

Aan Openbaar Ministerie
T.a.v. de Edelachtbare heer Mr. A.B. Vast / hoofdofficier
Postbus 639
8000 AP Zwolle

Van E. Louwes / P.I. Lelystad
Postbus 2170
8203 AD Lelystad

06 december 2006

Betreft: een vraag / vragen; zonodig (eventueel) aangifte van een misdrijf

Geachte heer Vast,

Bij schrijven d.d. 25 november jl. heb ik u verzocht het lopende onderzoek naar geuridentificatietesten in de regio's noord en oost te willen uitbreiden tot een tweetal opdrachtgevers voor dergelijke testen; dit naar aanleiding van uw brief d.d. 14 november 2006. Een reactie op mijn verzoek heb ik nog niet mogen vernemen.

Nu is het laatste niet de reden van de onderhavige brief. Aanleiding van deze brief is recent door mij ontvangen informatie over een in het kader van het zgn. 'oriënterend vooronderzoek' gehouden schrijftest.

Van de heer W. Dankbaar uit Haarlem heb ik een aantal documenten ontvangen welke deel zouden uitmaken van een NFI-rapport d.d. 27 april 2006. Het betreft een aantal schrijfproeven met de volgende vermelding/toelichting:

'De schrijfproeven van de schrijvers N1 tot en met N4 zijn eind maart/begin april 2006 afgenomen door medewerkers van de politie IJsselland en bevatten geen gegevens waaruit de identiteit van de schrijvers is af te leiden. Elk van de schrijfproeven bestaat uit drie bladen. Voor de schrijfproeven is het standaarddictee van de zogenaamde algemene schrijfproef Nederlands van het NFI gebruikt, waarvan de eerste helft op verzoek dient te worden geschreven in het "normale handschrift" van de betrokken persoon en het tweede deel in een andere schriftsoort, bijvoorbeeld in blokletters. De schrijfproeven zijn qua schriftsoort en omvang bruikbaar voor het gevraagde onderzoek'.

Degenen die de schrijfproef afnemen maken dit kenbaar middels het invullen van een bepaald kader. Kennisname van deze kaders (**zie bijlage**) zou tot de vaststelling kunnen leiden dat de vier afnemers van de schrijfproeven de volgende politiebeambten zijn: E.J. Bulder (hierna: **A**), H.A. v. Roemburg (hierna: **B**), H.J. Schoenmaker (hierna: **C**) en A.M. Harts (hierna: **D**).

Nu pretendeer ik geenszins ook maar enig verstand te hebben van handschriftvergelijking, maar dit gebrek belemmert mij niet om als onomstotelijke vaststaand te kunnen vaststellen dat de vier verschillende personen, hiervoor aangeduid als A, B, C en D, exact hetzelfde handschrift hebben, zowel letter- als cijferkundig. En dat is zeer bevreemdend, of beter: dat is eigenlijk onmogelijk, of nóg beter: dat zou een onmogelijkheid behoren te zijn!

Maar de identieke letter- en cijferkundigheid is nog niet alles: **A en B** blijken bovendien een **identieke paraaf** te hebben (C en D blijken geen paraaf te hebben).

Er is echter nog meer. Ingevolge de toelichting zou het vier politiebeamten van de regio IJsselland betreffen. De namen bleken echter bij dat korps niet bekend te zijn. De korpschef van de regio IJsselland beweert zelfs dat zijn korps zich niet met de afname van de schrijftesten heeft bemoeid. Het zouden politieambtenaren zijn welke werkzaam zijn in opdracht van OvJ Van de Meyden / landelijk parket en aldus uit de regio Rotterdam. Weliswaar is dat, gezien de toelichting, wat vreemd, maar natuurlijk niet onmogelijk.

Het hele internetgebeuren is, vanwege onrechtmatige opsluiting, van vóór mijn tijd zodat mij iedere kennis daaromtrent ontbreekt, maar ik heb mij laten vertellen dat het - middels gebruik van bepaalde technieken - mogelijk is om via het internet personen te zoeken. Voorwaarde voor een positief resultaat is wel dat de te zoeken personen ooit hun naam op het internet hebben achtergelaten. Geen van de namen/personen die dit onderzoek heeft opgeleverd bleek iets met de schrijfproeven te maken te hebben gehad. Ook een beloning van € 10.000,- heeft niet tot het traceren van bedoelde personen geleid. Tóch heeft u tegen de heer Dankbaar gezegd dat het wel degelijk om personen van vlees en bloed zou gaan.

In mijn beleving is deze kwestie op dit moment in een soort ja/nee-verhaal ontaard. Nu weet ik best dat u zich in het verleden nooit met deze zaak heeft beziggehouden en dus niet bevooroordeeld bent en ook meen ik ooit te hebben vernomen dat aan u slechts in formele zin het oriënterend vooronderzoek is opgedragen en feitelijk alles via en door het landelijk parket wordt behandeld, maar dat neemt niet weg dat ik op mijn hoede ben als ik met (wie dan ook van) het OM te maken heb. Niet u, maar de dienst waar u werkzaam bent, voedt mijn achterdocht. Zoals u weet heeft het OM mij in 1999 in relatie gebracht met een mes waarvan pas na jaren bleek dat het niets met de moord te maken had. Ook weet u dat collegevoorzitter Brouwer mij voor enkele maanden een zogenaamd tweede bloedvlekje op de kleding van het slachtoffer toedichtte, terwijl uit een forensisch rapport van 19 januari 2004 onomstotelijk blijkt dat nou nét precies op de door Brouwer aangeduide plek toentertijd geen bloed aanwezig was. Niet dat ik hiermee de heer Brouwer beschuldig want ik veronderstel dat hij slechts vertelt hetgeen anderen hem voorhouden, maar ik hoop dat u door deze voorbeelden (welke ik nog met vele kan uitbreiden) enig begrip kunt opbrengen voor mijn huidig denken en wantrouwen.

Hetgeen ik gaarne van u zou vernemen is hoe het mogelijk is dat schrijftesten welke door vier politiebeamten behoren te worden afgenomen, en ingevolge de toelichting zouden zijn afgenomen, desondanks door één politiebeamte blijken te zijn afgenomen en waarom déze ambtenaar het heeft willen doen voorkomen alsof e.e.a. wel conform de voorschriften zou zijn verricht. Omdat er reeds zoveel gefalsificeerd is, zou het mij niet verbazen als dit in casu ook het geval is.

Ik veronderstel dat u voor een antwoord op mijn vraag het landelijk parket zult moeten consulteren. Ik ben zo vrij u te adviseren om geen genoegen te nemen (ik zal dat namelijk ook niet doen) met een verklaring als:

- A, B, C en D hebben toevallig op dezelfde lagere school gezeten en
- hebben daar schrijfles gehad van dezelfde juf

- welke juf per abuis vergeten was de kweekschool te bezoeken en
- mede daarom niet wist dat kleine en hoofdletters niet dooreen behoren te worden gebruikt en
- ook niet wist dat zij (al) haar leerlingen geen identieke paraaf behoorde aan te leren
- waarin zij overigens bij A en B wel is geslaagd, maar bij C en D niet.

In mijn brief van 25 november heb ik u al geschreven dat ik niet in toeval geloof. Daarom ga ik er vooralsnog van uit dat één persoon opzettelijk heeft getracht te doen voorkomen alsof het afnemen van de schrijfstelen door vier personen is geschied teneinde – mede omdat volgens schriftdeskundigen ook geen sprake is geweest van vier verschillende personen van wie de schrijfstelen zijn afgenomen (twee teksten zijn namelijk door dezelfde persoon geschreven) – te pogen de beoordelend schriftkundige(n) op het verkeerde been te zetten.

Derhalve ben ik vooralsnog van mening dat het voorgaande voldoende feiten oplevert welke de verdenking hebben doen ontstaan dat opzettelijk een strafbaar feit is gepleegd door één van de vier politiebeamten of een NN.

Kortom: m.i. past het voorgaande in het patroon van onrechtmatig handelingen welke – zoals reeds vermeld in mijn brief van 25 november jl. - van zeer kwaad tot steeds erger zijn geworden.

Mocht u mijn mening delen, dan ga ik er van uit dat u zult besluiten tot het instellen van een strafrechtelijk (voor)onderzoek.

Ik besef dat serieuze beantwoording van deze brief mogelijk enige (misschien geruime) tijd van u en waarschijnlijk anderen kost. Deze zaak brengt al jaren veel tijd en kosten met zich. M.i. wordt dit mede veroorzaakt omdat er veel mensen bij betrokken worden die te weinig kennis hebben, en niet kunnen hebben, van een aantal bijzonderheden welke zich in 1999 en nadien hebben voorgedaan. Voor enige tijd stond in een weekblad als mening van mijn raadsman verwoord dat hij het jammer vond dat het i.c. in Nederland niet mogelijk blijkt (althans dat het niet gebeurt) dat OM/politie, hijzelf en mijn persoon (eens) een keer - op desnoods informele wijze - met elkaar zouden kunnen praten teneinde op een aldus eenvoudige manier en in korte tijd een aantal zaken te verhelderen.

Het OM zit te wachten/hopen dat de HR het herzieningsverzoek afwijst; mocht dat gebeuren, dan impliceert dat echter absoluut niet dat daarmee recht zou zijn gedaan. Integendeel! En de zaak zal daarmee zeker niet zijn afgedaan.

Misschien wilt u toch eens overwegen om binnenkort een (informeel) gesprek te arrangeren? Het lijkt wel eens alsof half Nederland een mening over deze zaak heeft. Aan mij wordt echter nooit iets gevraagd.

Baadt zo'n gesprek niet, in ieder geval schaadt het ook niet, en (zeer) waarschijnlijk bespaart u zich veel tijd. Eventuele voorwaarden kunt u zowel met mijn raadsman als mij afspreken/overeenkomen.

Uw bericht / antwoorden zie ik met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Ernest Louwes

Bijlage: 1 x (aangehecht)

