

Aan De heer W.J. Dankbaar  
Ruysdaelweg 14  
2051 EM Overveen

14 december 2006

Leachte heer Dankbaar, Wim,

Hierbij de reactie van Jhr. Vast. Een andere verklaring had hij m.i. niet kunnen geven. Als het al zo zou zijn gegaan is dat wel erg vreemd want

- e.e.a. strookt niet met een zorgvuldige manier van handelen terwijl verwacht had mogen worden dat het OM in deze optimaal zorgvuldig gehandeld zou hebben
- een authentiek document verliest door dit handelen direct z'n geldigheid
- het is nogal onlogisch dat Van Roenburg het ook voor de anderen zou hebben ingevuld want er staat "Afgenomen door...." (en niet "Af te nemen door....")
- het is temeer onlogisch omdat het óók nog verschillende data betreft, namelijk 30-03-06 (Bulder), 30-03-06 (Schuemaker), 31-03-06 (Harts) en 03-04-06 (Van Roenburg) <sup>(dus als laatste)</sup>
- Waarom zou Van Roenburg, die pas op 03-04 een test afneemt, vóórtien al formulieren hebben ingevuld voor anderen

Ik stuur de reactie ook naar Kantoor Knuops en zal volgende week met hem overleggen.

Wilt u dit met Jhr. Eddy v.d.....? (AD) opnemen?

Met vriendelijke groet

Ernest

PI Lelystad  
t.a.v. dhr. E. Louwes  
Postbus 2170  
8203 AD Lelystad

8021 DA ZWOLLE  
Telefoon (038) 496 20 00  
Fax (038) 496 20 06

Onderdeel  
nummer(s) Bureau Management Ondersteuning  
Datum 13 december 2006  
Kenmerk ABV/gw/V-2006/350  
Onderwerp uw aangifte

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden. Wilt u slechts  
één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte heer Louwes,

Naar aanleiding van uw brief van 6 december jl., inhoudende een aangifte van vermeende malversaties bij het uitvoeren van een schrijfproef, kan ik u het volgende meedelen.

Van elk van de vier eind maart / begin april jl. afgenomen schrijfproeven, waarvan u het correct c.q. daadwerkelijk afnemen in twijfel trekt, is telkens door een in actieve dienst zijnde politieambtenaar afzonderlijk op ambtseed of —beïofte, proces-verbaal opgemaakt. Het gaat hier om politieambtenaren die niet werkzaam zijn bij het regiokorps IJsselland, dat indertijd het onderzoek in de zogenaamde Deventer moordzaak uitvoerde.

Over de organisatie en het verloop van deze schrijfproeven en de daarop volgende onderzoeken is door de officier van justitie, die in mijn opdracht leiding geeft aan het u wel bekende oriënterend vooronderzoek, op 3 oktober 2006 op ambtseed een overzichts-proces-verbaal opgemaakt. Dit proces-verbaal is door die officier bij brief van 6 oktober 2006 aan uw raadsman toegezonden.

Deze stukken vormen het bewijs van de daarin vermelde ambtshandelingen, en als zodanig dus ook van het bestaan van de betreffende politieambtenaren.

Het feit dat nu melding wordt gemaakt van eenzelfde handschrift en paraaf op de vier stukken die betrekking hebben op het afnemen van die schrijfproeven, kan ik, op basis van het hiervoor bedoelde proces-verbaal van 3 oktober 2006, herleiden tot het volgende.

Op elk van de papieren waarop telkens de schrijfproef was uitgevoerd, werd een stempel geplaatst om een link te leggen met de verbalisant die de desbetreffende schrijfproef afnam. Eén van de (blijkens het kopje van het stempel "in te vullen door de afnemende instantie") gegevens betrof: "Afgenomen door.....". De naam van de betrokken verbalisant werd, zo werd ons bericht, (gemakshalve) ingevuld door een van de verbalisanten, Van Roemburg, die vervolgens abusievelijk ook een paraaf plaatste in een ander dan voor hem bedoeld kader.

Ik moet er nu, gelet op de voor de vermeende malversaties aangedragen feiten en de conclusie dat er door één persoon met hetzelfde handschrift diverse bewijsstukken zouden zijn opgemaakt, van uitgaan dat dit aspect mogelijk verwarring en het vermoeden van malversaties heeft doen ontstaan.

Voor de goede orde nogmaals, de vier schrijfproeven zijn daadwerkelijk door vier verschillende politieambtenaren afgenomen, de op de verschillende schrijfproeven betrekking hebbende processen-verbaal zijn afzonderlijk opgemaakt en door ieder van de betrokken verbalisanten op ambtseed of -belofte getekend.

Het enkele feit dat de hiervoor bedoelde politieambtenaren door u niet (inmiddels begrijp ik: niet alle) in levende lijve zijn "opgespoord", is -zeker in het licht van het vorenstaande- volstrekt onvoldoende om een redelijk vermoeden van malversaties o.i.d., laat staan van enig strafbaar feit, te ondersteunen.

Aan uw aangifte of melding van vermeende malversaties zal ik dan ook geen gevolg geven.



A.B. Vast  
Hoofdofficier van Justitie