

**Aan**

Minister van Justitie  
mr. E.M.H. Hirsch Ballin  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

betreft uw referentie: 5452144/06/AJ

2 januari 2007

Geachte minister Hirsch Ballin,

Op 15 november heeft u gereageerd op mijn e-mail naar aanleiding van ontwikkelingen in de Deventer moordzaak (DMZ) (uw referentie 5452144/06/AJ). In mijn e-mail heb ik proberen aan te geven dat het OM, om het zacht uit te drukken, niet altijd even objectief naar de waarheid zoekt. Ik en met mij velen anderen maken zich hier grote zorgen over. Onlangs las ik uw antwoord opnieuw en zeker in het licht van de laatste ontwikkelingen kwam ik een toch wel opmerkelijke conclusie van u tegen: *"In juni heeft dit oriënterende onderzoek geleid tot de constatering dat het OM geen aanleiding zag nader strafrechtelijk onderzoek in te stellen. Ik heb van het rapport en de conclusies kennis genomen. Ik meen dat het OM in redelijkheid tot deze conclusie kon komen. Ik zie dan ook geen reden om tot nader oordeel te komen"*. U heeft wel een blind vertrouwen in het zelfreinigende vermogen van het OM. Helaas bewijzen de feiten dat dat vertrouwen niet zo vanzelfsprekend is.

Verder verbaast het me dat voor u een eventueel strafrechtelijk onderzoek het enige resultaat zou kunnen zijn. Een strafrechtelijk onderzoek naar wie? Een andere verdachte, het OM zelf? Zou het resultaat niet kunnen zijn dat blijkt dat de rechtsgang zo slecht verlopen is dat de heer Louwes daarop nooit veroordeeld had mogen worden (dat zijn niet mijn woorden, maar van diverse hooggeleerde juristen) en dat dus de rechtzaak opnieuw zou moeten worden gedaan?

Voordat ik op de DMZ inga wil ik u wijzen op de afhandeling van de Schiedamse parkmoord. Ten eerste is het goed te beseffen dat als Wik H. zich niet zelf had aangegeven Kees B. nog jaren vast zou hebben gezeten. Ondanks dat daarvoor al feiten in de openbaarheid waren gebracht die grote twijfels brachten aan het vonnis, bleef het OM tot het laatst ontkennen fouten te hebben gemaakt. Een onderzoek van een jaar door het OM in Utrecht heeft tot de conclusie geleid dat niemand bij het OM iets te verwijten valt. Een opmerkelijke uitspraak in het licht van het feit dat **beëdigde** juristen van het OM zo ernstige fouten maken, dat hierdoor iemand voor jaren ten onrechte is veroordeeld. Een schrijnend contrast met de beslissing van hetzelfde OM om een niet beëdigde medewerkster van Jeugdzorg strafrechtelijk te laten vervolgen voor gemaakte fouten die tot een causaal veel minder duidelijk drama hebben geleid. Meneer de Minister, gelooft u echt in het zelfreinigende vermogen van het OM?

De DMZ kent heel veel overeenkomsten met de zaak in Schiedam. In beide gevallen heeft het OM in een redelijk vroeg stadium iemand aangewezen als schuldige en is daar de bewijsvoering op gaan richten met alle mogelijke middelen, zoals het negeren van ontlastende getuigen (zelfs de moeder van Wik H. vertrouwde haar zoon al in een vroeg stadium niet), het weglaten van niet passend bewijs en getuigen (het signalement gegeven door het slachtoffer) en het afdwingen van valse bekentenissen (u denkt toch niet dat Kees B. vrijwillig een bekentenis heeft afgegeven?). Nadat het OM eenmaal zo een weg op is gegaan, is de weg terug steeds lastiger. **Het eigen gezicht van het OM wordt daarmee belangrijker dan de waarheid.**

Het door u aangehaalde oriënterende onderzoek in de DMZ kon alleen plaatsvinden omdat de aanwijzingen tegen de veroordeling van de heer Louwes zo sterk werden dat dit gestopt moest worden. Het onderzoek zou zich richten op de informatie die door de heer de Hond is aangeleverd. Het resultaat is door de heer Brouwer op de persconferentie op drie punten in de openbaarheid gebracht:

1. *Er waren volgens hem geen aanleidingen om te veronderstellen dat de rechter een verkeerde beslissing heeft genomen.* Hierbij werden onder meer de aangedragen ontlastende getuigen genegeerd met het argument dat de getuigenissen na zes jaar niet meer betrouwbaar zijn. Daarmee voorbijgaand aan het feit dat verschillende van die getuigenissen ook al in 1999 waren gedaan en toen ook zijn genegeerd. Het is verder de schuld van het OM zelf dat het zes jaar heeft moeten duren, want men had deze getuigen ook eerder kunnen horen. Maar dit argument geldt blijkbaar totaal niet voor het alibi van de heer De Jong. In 1999 vijf dagen na de moord verklaarde hij om 16.30 uur thuis te zijn geweest. Toen bleek dat de Jong tussen 16.30 en 19.30 drie maal naar huis had gebeld veranderde hij zijn verklaring in 19.30. Tijdens het proces tegen Louwes werd door Officier van Justitie Duyts gelogen (meined) door te stellen *dat De Jong een sluitend alibi had en/of niet op een leugen betrappt kon worden.* Maar in 2006 hebben De Jong en zijn vriendin verklaard de hele avond op de soos te zijn geweest. Nu is opeens een verklaring zes jaar later betrouwbaarder dan een van vijf dagen na de moord. Brouwer zegt hierop: *"De aanvankelijke verklaringen van De J. en M.W. (= vriendin) bevatten een aantal tegenstrijdigheden. Hun verklaringen van 8 mei 2006 daarentegen zijn consistent"*. Begrijpt u het nog?

2. *Een onderzoek naar de herkomst van een in de tuin gevonden briefje was vrijwel zeker niet afkomstig van M.W.* Dit is een belangrijk onderdeel waarop het OM onderzoek heeft gericht. Alleen blijkt nu dat dit onderzoek zeer waarschijnlijk vervalst is. Het gaat hier te ver om alle details van deze fraude te bespreken, maar vastgesteld is dat de ondertekenaars van het onderzoek niet, zoals het rapport meldt, uit district IJsselland komen maar uit Apeldoorn. Alle vier genoemde politiebeambten hebben verklaard niets met de zaak te maken te hebben en zeker geen schrijfproeven te hebben afgenomen. Bovendien lijkt het vrijwel zeker dat twee van de vier schrijfproeven door eenzelfde persoon zijn geschreven. Hiervan is aangifte gedaan bij het OM (waar kun je dat anders doen?) en de beschuldigde Hoofdofficier van Justitie Vast, onder wiens verantwoording de schrijfproeven zijn gedaan, mocht deze aangifte zelf behandelen. Hij heeft geantwoord met de woorden *"De naam van de betrokken verbalisant werd, zo werd ons bericht, (gemakshalve) ingevuld door een van de verbalisanten, Van Roemburg, die vervolgens abusievelijk ook een paraaf plaatste in een ander dan voor hem bedoeld kader."* en hij besluit met *"Aan uw aangifte of melding van vermeende malversaties zal ik dan ook geen gevolg geven."* Had u anders verwacht?

3. *Bij DNA onderzoek is meer DNA van Louwes gevonden, wat hem nog meer bestempelt als dader.* Ten eerste is het verbazend dat een onderzoek naar door de Hond aangedragen informatie leidt tot een uiterst moeilijk en ingewikkeld onderzoek naar zes jaar oud DNA. Dit onderzoek valt eigenlijk buiten het oorspronkelijke doel van het

Dr. R. Beetz  
Rietkraag 8  
5345 RS Oss

oriënterende onderzoek. Waarom wel dit onderzoek naar meer belastend materiaal en niet een veel eenvoudiger onderzoek naar een paar ontlastende getuigen? Verder is het maar de vraag of meer bewijs van hetzelfde iets toevoegt. Het zegt nog helemaal niets over de wijze waarop het DNA op de bewuste blouse is gekomen. Had de heer Brouwer maar gezocht naar het vest dat mevrouw Wittenberg aan had tijdens de moord, daar zou je pas DNA kunnen vinden. Maar helaas dat is toevallig weg. (Doet me denken aan fotorolletjes). Onbedoeld door het OM lijkt het erop dat dit extra bewijs de hele hypothese van het OM, waarop Louwes veroordeeld is, onderuit haalt. Zie hiervoor de pleitnota van Knoops bij de Hoge Raad.

Hopelijk begrijpt u waarom ik het resultaat van het oriënterende onderzoek niet zo gemakkelijk accepteer als u gedaan heeft. Het onderzoek heeft alle schijn dat het een doofpotoperatie is. Als u dat niet gelooft, kunt u eenvoudig antwoord geven op de vele vragen die over deze zaak gesteld zijn en die nooit zijn beantwoord. Maar ik denk dat u ze ook niet kunt, wilt en zult beantwoorden.

Meneer de Minister, ik verzoek u om uw mening over het oriënterende onderzoek nogmaals te overwegen. Ik hoop dat u hierbij niet a priori het OM vertrouwt in een onderzoek naar zichzelf, waarbij zij waarschijnlijk een niet zo fraaie rol hebben gespeeld. De lange duur van de zaak en de starheid en arrogantie van het OM, maken het steeds lastiger om terug te komen op eerder genomen besluiten en meningen. U bent ongeveer de enige in dit land die enig tegenspel kan bieden. U mag zich er niet van afmaken door uw ogen te sluiten. De politiek heeft zich al veel te lang verscholen achter "*de scheiding der machten*", "*het is onder de rechter*" en "*we houden ons niet met individuele gevallen bezig*". Het gaat hier om de essentie van onze rechtstaat. Die moet boven elke twijfel verheven staan. In deze moderne tijd van communicatie met o.a. internet en een goed opgeleid volk zal die taak steeds lastiger, maar ook belangrijker, worden. De rechtstaat van 1848 past niet meer in 2007, daarom zou een hervorming van de rechtelijke macht hoog op de politieke agenda geplaatst behoren te worden.

Hoogachtend,

R. Beetz  
Oss