

----- Original Message -----

From: [Wim Dankbaar](mailto:Wim.Dankbaar)

To: h.n.brouwer@om.nl ; [Hoofdofficier Vast](#)

Cc: a.c.maan@om.nl ; Annelore.roelofs@no-gelderland.politie.nl ; peter.elberse@anp.nl ; jvdgraaf@telegraaf.nl ; gerlof.leistra@elsevier.nl ; [Knoops office](#) ; [Lex Runderkamp](#) ; a.machielse ; Henk.van.Roemburg@no-gelderland.politie.nl ; Hans.Schoenmaker@no-gelderland.politie.nl ; Elvira.Bulder@no-gelderland.politie.nl ; Sander.Harts@no-Gelderland.politie.nl ; [eddy van der ley](#) ; [Thieu Vaessen](#) ; [Wim Dankbaar](#) ; [Hendrik Jan Korterink](#) ; w.j.de.bruin@om.nl ; [John Van Den Heuvel](#) ; [Mark Lanser](#) ; zzwaap@xs4all.nl ; [J. Taekema](#) ; [Boudewijn Geels - HP/De Tijd](#) ; [Hirdes, Rob](#) ; [Hans Laroes](#) ; [Ronde, Anton de](#) ; [Dongen, Menno van](#) ; [Peter de Vries](#) ; [Zwart, T. \(Parket Zwolle - Lelystad\)](#) ; [stan de jong](#) ; [Vlug Huisman Maarsingh Strafpleiters](#) ; [Maurice de Hond](#)

Sent: Tuesday, April 10, 2007 5:15 PM

Subject: Wederom die lastige vraag

Geachte heer Brouwer,

Door mijn vraag te negeren, wordt u in mijn ogen moreel medeplichtig, om de woorden van Peter R. de Vries maar eens te gebruiken, aan het ambtsmisdrijf van de heer Vast en Van der Meijden. Als ik ongelijk heb, dan geeft u toch een duidelijk antwoord of bewijst u dat toch terstond? Of het OM klaagt mij aan wegens smaad. Met natuurlijk het risico dat ik mijn gelijk zal aantonen voor de rechter, iets wat ik sowieso van plan ben als u blijft zwijgen.

Waarom gedraagt iedereen zich als een lemming als het erom gaat simpelweg de integriteit van het schrijfproefonderzoek te bevestigen, of zelfs maar te bevragen? Ik heb met Apeldoorn gebeld en ge-emailed, ik heb met Zwolle gebeld en ge-emailed, ik benader u maar overal wordt terugverwezen, uitvlucht gezocht of gewoonweg genegeerd.

De heer Louwes en ik hebben zoals uw weet, beide aangifte gedaan tegen de heer Vast. Deze heeft hij terzijde geschoven, ondanks het feit dat ook hij deze vraag niet wil beantwoorden:

Is het juist dat Mevrouw E.J Bulder en de heren H.J. Schoenmaker, A.M. Harts en H.A. van Roemburg de schrijfproeven hebben afgenomen?

Zo ja, wat is dan het probleem om deze rechercheurs, dan wel de politie Apeldoorn, toestemming te geven om deze vraag zelf en persoonlijk te beantwoorden?

Ook de heer v/d Meijden heb ik benaderd voor een reactie, waarbij ik zijn secretaresse heb gevraagd mijn standpunt over te brengen. Ongeveer een week later - ik moest zelf weer bellen - meldde zij mij dat hij niet de behoefte heeft daar wat tegenover te stellen.

Als ik mij dan tot u wend, negeert ook u de vraag. Daarmee wordt u naar mijn mening "part of the problem". En een probleem is het. De massale verdoving van ons parlement en onze vrije pers doet daar niets aan af.

De pers ziet tot op heden zelfs geen nieuwsfeit in de vraag waarom de hoogste OM baas deze beschuldiging wenst te negeren, ja zelfs een eenvoudige ja/nee vraag weigert te beantwoorden, welk antwoord definitief het ambtsmisdrijf zou bevestigen of ontkennen. Dit kan zo niet blijven. Wij spreken hier over de Deventer Moordzaak, volgens uzelf qua "politiek en publicitair afbreukrisico" de meest gevoelige moordzaak van Nederland. U, mijnheer Brouwer, voor wie integriteit, of in elk geval het imago van integriteit, zo'n beetje het hoogste goed moet zijn, kunt het blijkbaar niet voor uw Hoofdofficier opnemen door deze ernstige beschuldiging te weerleggen. En dit ondanks het feit dat mijn emails aan u ingekopieerd worden aan zowat alle gevestigde journalisten die verslag doen over de Deventer moordzaak.

Ik snap het anderzijds ook wel waarom u de vraag niet durft te beantwoorden. Met een ontkenning zou u een ernstig ambtsmisdrijf erkennen en met een bevestiging zet u een leugen zwart op wit. De vraag is dan: Weet u dit inmiddels? Zo nee, waarom zegt u dan niet toe het uit te zoeken? Zo ja, waarom zwijgt u het dood en doet u niets?

U, de heer Vast, en de heer Van der Meijden, negeren mijn vraag al maanden. Moet ik om een antwoord te krijgen, net als Maurice de Hond, deze email paginagroot als advertentie in de landelijke dagbladen plaatsen? Gelukkig heb ik geen contract met de NOS. Gelukkig hoef ik niet te vrezen voor

mijn baan. Het enige wat ik misschien mag vrezen is een hernieuwde intimidatiepoging van het OM. Welnu, daar pas ik voor, want ik ben grootgebracht met het idee dat Nederland één van de meest beschaafde landen ter wereld is, waar het niet kan dat een onschuldig burger moedwillig onterecht veroordeeld wordt met vervalst bewijs en een moordenaar uit de wind wordt gehouden. Moet ik nu gaan geloven dat het allemaal een farce was?

Nogmaals: Ik stel dat het schrijfonderzoek, nota bene gelast in opdracht van het college van Procureurs Generaal, is vervalst! De rechercheurs van het korps Apeldoorn die door de heer Vast en v/d Meijden worden opgevoerd, waren hierbij NIET betrokken.

In ieder geval geef ik alle respondenten toestemming om dit schrijven te publiceren. Wellicht voelt u dan de noodzaak om te reageren? Wie aanstaande vrijdag aanwezig is bij het Kort Geding van Maurice de Hond zal ik gaarne verdere onderbouwing geven voor mijn aanklacht. Dat geldt ook voor u.

Hoogachtend,

Wim Dankbaar