

**Aan**

**de voorzitter van het College van procureurs-generaal van Nederland  
H.N. Brouwer  
Postbus 20305  
2500 EH Den Haag**

Oss, 30 juli 2007

**Betreft:** niet beantwoorde brief ter zake de Deventer moordzaak

Geachte heer Brouwer,

Op 22 maart 2007 heeft de heer Dankbaar u per e-mail een brief met betrekking tot de Deventer moordzaak gestuurd, die mede ondertekend is door 68 andere personen waaronder ik (zie bijlage A). Ik heb van de heer Dankbaar begrepen dat u hem nooit antwoord heeft gegeven op deze brief en ook niet op de vier andere brieven die hij aan u heeft gericht. Ik vind dat niet bepaald fatsoenlijk en het getuigt van weinig respect voor burgers die zich zorgen maken over de juridische correctheid van onze samenleving. Ik neem aan dat het een deel van u taak is om te zorgen dat de bevolking vertrouwen heeft en behoudt in onze rechtstaat. In een zaak die u zelf heeft bestempeld als een zaak met de hoogst mogelijke publieke impact, lijkt het me van groot belang dat er geen vragen onbeantwoord blijven, zeker geen vragen die de integriteit van het OM ter discussie stellen.

Hierbij herhaal ik de gestelde vragen uit de genoemde brief. De vragen betreffen het schriftonderzoek naar de schrijver of schrijfster van de rondom de moord gevonden en toegestuurde briefjes. Deze briefjes waren aanvankelijk van groot belang en werden in verband gebracht met de moord. Tijdens de TV uitzending "Opsporing verzocht" in 1999 namen de briefjes, in ieder geval het eerste briefje, een prominente rol in. De briefjes konden op geen enkele wijze gekoppeld worden aan de door de rechter veroordeelde heer Louwes en zijn daarom als onbelangrijk, niets met de moord te maken hebbende, terzijde geschoven. Schriftdeskundigen buiten het OM en NFI zijn echter van mening dat de briefjes met grote waarschijnlijkheid geschreven zijn door mevrouw Wittermans, de vriendin van de heer De Jong die aanvankelijk verdachte was van de moord. Indien nu zou blijken dat mevrouw Wittermans toch de briefjes heeft geschreven, dan lijkt me dat de schuld van de heer Louwes nauwelijks is vol te houden. De uitslag van het schriftonderzoek is hiermee van essentieel belang, maar ook heel cruciaal voor het OM. Mocht de bevindingen van genoemde schriftdeskundigen bevestigd worden, dan heeft het OM natuurlijk heel wat uit te leggen over het vele andere twijfelachtige bewijsmateriaal en de wijze waarop het onderzoek naar de heer De Jong gestaakt is. **Het kan toch niet zijn dat het OM bewust heeft aangestuurd op een negatief resultaat om geen uitleg te hoeven geven over een gerechtelijke dwaling en daardoor een mogelijke onschuldige 12 jaar laat opsluiten.**

Ik kan me ook niet voorstellen dat een onderzoek naar het falen van het OM in deze zaak gedaan wordt door een eveneens slecht uitgevoerd oriënterend onderzoek. Hoofdofficier van justitie in Zwolle, de heer Vast, heeft echter toegegeven dat het onderzoek niet geheel correct is uitgevoerd. Hij zegt letterlijk in een mail aan de heer Dankbaar op 13

december 2006 (zie bijlage B) "*De naam van de betrokken verbalisant werd, zo werd ons bericht, (gemakshalve) ingevuld door een van de verbalisanten, Van Roenburg, die vervolgens abusievelijk ook een paraaf plaatste in een ander dan voor hem bedoeld kader.*" Dit was echter niet de enige slordigheid: uit de getekende paraaf kan de naam van H. Roenburg echt niet gehaald worden; het is door schriftkundige vastgesteld dat de proeven N2 en N3 door dezelfde persoon zijn geschreven, beide door mevrouw Wittermans; de proef is afgedrukt op papier van het Gerechtelijk Laboratorium, terwijl dit instituut al sinds 1999 niet meer bestaat en deze proef in 2006 is afgenomen; bij een van de proeven ontbreekt een stuk tekst, dat blijkbaar door kopiëren is weggevallen.

Tenslotte hebben de vier verbalisanten die genoemd worden onderaan de proeven (zie bijlage C) allen in eerste instantie onafhankelijk van elkaar verklaard niets met de proeven van doen te hebben. Na deze bekentenis is hun blijkbaar het zwijgen opgelegd want zij wensen niet meer op vragen te reageren.

De vragen die concreet gesteld zijn in de brief van de heer Dankbaar waren:

*Is het juist dat Mevrouw E.J Bulder en de heren H.J. Schoenmaker, A.M. Harts en H.A. van Roenburg de schrijfproeven hebben afgenomen?*

*Zo ja, wat is dan het probleem om deze rechercheurs, dan wel de politie Apeldoorn, toestemming te geven om deze vraag zelf en persoonlijk te beantwoorden?*

Ook andere betrokkenen van OM en politie wensen geen antwoorden te geven op welke vraag dan ook. Alle vragen worden doorgegeven aan het parket in Zwolle, waarvan dan nooit meer enige reactie komt. Ook aangiftes verdwijnen steevast in de in Zwolle opgestelde doofpot. Dit collectieve zwijgen door OM, politie, maar ook door u en de minister versterkt natuurlijk de gedachte dat er iets te verbergen valt. Het is aan u om hierin duidelijkheid te geven.

Ik ga ervan uit dat u ditmaal wel het fatsoen heeft om mijn brief te beantwoorden. Ik verwacht dan ook binnen 5 dagen na dagtekening minimaal een ontvangstbevestiging met een termijn dat ik een antwoord tegemoet kan zien.

Tevens zal ik u deze brief per e-mail doen toekomen met kopieën naar enkele leden van de Tweede Kamer en de pers.

Hoogachtend,

R. Beetz

## **BIJLAGE A**

*E-mail van de heer Dankbaar aan de voorzitter van het College van procureurs-generaal van Nederland de heer Brouwer dd. 22 maart 2007:*

From: Wim Dankbaar  
To: H.N. Brouwer  
Cc: Hoofdofficier Vast, Henk van Roemburg, Hans Schoenmaker, Elvira Bulder, Sander Harts, Ronde, Anton de ; Zwart, T. (Parket Zwolle - Lelystad)  
Sent: Thursday, March 22, 2007 2:20 PM  
Subject: Verzoek aan de heer Brouwer tot opheldering over omstrede schrijfproeven Deventer moordzaak

Geachte heer Brouwer,

Het kan bijna niet anders dan dat u op de hoogte bent van de controverse rond de schrijfproeven en de nogal ernstige beschuldigingen van fraude/vervalsing die door vele burgers (waaronder ikzelf) worden geuit.

Ook zult u dit proces verbaal van Officier van Justitie H. van der Meijden wel kennen:

<http://jfkmurdersolved.com/...>

Omdat ik mij nauwelijks kan voorstellen dat het Openbaar Ministerie het prettig vindt dat in brede kring dergelijke beschuldigingen worden geuit, laat staan dat er aangiftes worden gedaan, die dan om onverklaarbare reden terzijde worden geschoven door HOvJ Vast, verzoek u ik om snel een einde aan de controverse te maken door de vragen te beantwoorden die de heer Vast tot nu toe niet heeft beantwoord:

Is het juist dat Mevrouw E.J Bulder en de heren H.J. Schoenmaker, A.M. Harts en H.A. van Roemburg de schrijfproeven hebben afgenomen?

Zo ja, wat is dan het probleem om deze rechercheurs, dan wel de politie Apeldoorn, toestemming te geven om deze vraag zelf en persoonlijk te beantwoorden?

De woordvoerder van het korps Apeldoorn alsmede de plaatsvervangende korpschef hebben mij reeds aangeraden om mij tot u te wenden als wij van de heer Vast geen antwoord krijgen. Zoals u wellicht weet, is het probleem dat de betreffende rechercheurs tegenover derden (2 burgers en 2 journalisten) ondubbelzinnig te kennen hebben gegeven niets te weten van hun deelname aan een schrijfproef in de Deventer moordzaak.

Ingeval de lezing van het OM klopt, dan kunnen deze rechercheurs deze toch slechts bevestigen?, hetgeen het imago van het OM alleen maar ten goede kan komen. Zeker gezien het feit dat het OM reeds zo onder vuur ligt in deze zaak, zult u deze aantijging toch wel uit de wereld willen helpen? Dit nog afgezien van uw plicht en het maatschappelijke belang om duidelijkheid te scheppen in deze toch al zo gevoelige zaak.

Wat dat betreft, verzoek ik u ook om de heer Van der Meijden opdracht te geven om onverwijld de processen verbaal, opgemaakt en ondertekend door de 4 rechercheurs, aan de heer Knoops te doen toekomen. Dit zijn processen verbaal die de heer Knoops op 17 januari j.l. heeft mogen inzien bij de heer van der Meijden, maar hij krijgt er maar geen afschriften van, terwijl dit toch stukken zijn waar de verdediging recht op lijkt te hebben.

U zult het met mij eens zijn dat de integriteit van dit schriftonderzoek cruciaal is.

Immers, een tegenovergestelde uitslag van de nu bekende uitslag, lijkt zeer ontlastend voor de heer Louwes.

Volgende week staat er overigens een afspraak met de heer Knoops gepland, waarbij ik en anderen hem met klem zullen adviseren om een Kort Geding te starten teneinde duidelijkheid te krijgen over de integriteit van de schrijfprouven. Met uw tijdige interventie hoeft het wellicht niet zo ver te komen.

In afwachting van uw spoedige antwoord, verblijf ik met vriendelijke groet,

Wim Dankbaar

Mede namens:

Freddie Soeters,  
Leon Vrins,  
Henk Vonk sr,  
Walter Becking,  
Gerrit Elsinga,  
Wim Voet,  
Ria Brink,  
Lutgart Munnichs,  
Amber van Driel,  
Anne Kalkhoven,  
Jeroen Langelaan,  
Hans Klopper,  
Gertjan Rhebergen,  
Mieke van Dorst,  
Sonja Baaij,  
Aad de Groot,  
F.H. Huisman,  
Tim Herkink,  
Wim van Boven,  
Jolanda Vink,  
Gerard Boerhof (zie column),  
Jan Martijn Louissen,  
Ronald Beetz,  
Magda Lammers-Lisnet,  
Albert Boven,  
Rob Stam,  
J.R. Kuhlmann,  
Ronald de Leest,  
Lonneke van Zwet,  
Channa Meibergen,  
Nahna de Braak,  
Ada de Graaf,  
Tom Hendriks,  
Ruud Harmsen,

Joop Hoefnagels,  
Johan Diepenhorst,  
Nico Dassen,  
Ben Brandenburg,  
Ed Waisvisz,  
Wanda Waisvisz,  
Paul van der Drift,  
Arie Bijl,  
Edward van der Kaaij,  
G. Riezebosch,  
Rob Klaassen,  
Pim Boswijk,  
H.E. Kok,  
Ada Ipenburg,  
Wilma van Leijen,  
Theun Kok, Barcelona,  
Hans Mesman,  
Ab Chardon,  
F. van der Velde  
Andre Vergeer,  
gertjan rhebergen,  
Tom van Houten,  
Mario Hoogakker,  
e.j.b. hemker,  
Jetty Hoekstra,  
Rob Timmermans,  
Bart Schiks,  
Dirk Klinkert,  
Harry Duineveld,  
J.Vink,  
Rob hendriks,  
w.glansbeek,  
Harry Duineveld,  
Ingrid Biemans,

## BIJLAGE B

Brief van hoofdofficier van justitie te Zwolle, de heer Vast, aan de heer Dankbaar dd. 13 december 2006:

(bron: <http://jfkmurdersolved.com/deventer/vastreply1.JPG> en <http://jfkmurdersolved.com/deventer/vastreply2.JPG>)



Het feit dat nu melding wordt gemaakt van eenzelfde handschrift en paraaf op de vier stukken die betrekking hebben op het afnemen van die schrijfproeven, kan ik, op basis van het hiervoor bedoelde proces-verbaal van 3 oktober 2006, herleiden tot het volgende.

Op elk van de papieren waarop telkens de schrijfproef was uitgevoerd, werd een stempel geplaatst om een link te leggen met de verbalisant die de desbetreffende schrijfproef afnam. Eén van de (blijkens het kopje van het stempel "in te vullen door de afnemende instantie") gegevens betrof:

"Afgenomen door.....". De naam van de betrokken verbalisant werd, zo werd ons bericht, (gemakshalve) ingevuld door een van de verbalisanten, Van Roemburg, die vervolgens abusievelijk ook een paraaf plaatste in een ander dan voor hem bedoeld kader.

Ik moet er nu, gelet op de voor de vermeende malversaties aangedragen feiten en de conclusie dat er door één persoon met hetzelfde handschrift diverse bewijsstukken zouden zijn opgemaakt, van uitgaan dat dit aspect mogelijk verwarring en het vermoeden van malversaties heeft doen ontstaan.

Voor de goede orde nogmaals, de vier schrijfproeven zijn daadwerkelijk door vier verschillende politieambtenaren afgenomen, de op de verschillende schrijfproeven betrekking hebbende processen-verbaal zijn afzonderlijk opgemaakt en door ieder van de betrokken verbalisanten op ambtseed of -belofte getekend.

Het enkele feit dat de hiervoor bedoelde politieambtenaren door u niet (inmiddels begrijp ik: niet alle) in levende lijve zijn "opgespoord", is -zeker in het licht van het vorenstaande- volstrekt onvoldoende om een redelijk vermoeden van malversaties o.i.d., laat staan van enig strafbaar feit, te ondersteunen.

Aan uw aangifte of melding van vermeende malversaties zal ik dan ook geen gevolg geven.



A.B. Vast  
Hoofdofficier van Justitie

## BIJLAGE C

### Ondertekeningen van de 4 schrijfproeven:

Bron: <http://jfk-murdersolved.com/images/bulder1.JPG>  
<http://jfk-murdersolved.com/images/bulder2.JPG>  
<http://jfk-murdersolved.com/images/bulder3.JPG>  
<http://jfk-murdersolved.com/images/roenburg1.JPG>  
<http://jfk-murdersolved.com/images/roenburg2.JPG>  
<http://jfk-murdersolved.com/images/roenburg3.JPG>  
<http://jfk-murdersolved.com/images/schoenmaker1.JPG>  
<http://jfk-murdersolved.com/images/schoenmaker2.JPG>  
<http://jfk-murdersolved.com/images/schoenmaker3.JPG>  
<http://jfk-murdersolved.com/images/harts1.JPG>  
<http://jfk-murdersolved.com/images/harts2.JPG>  
<http://jfk-murdersolved.com/images/harts3.JPG>

In te vullen door afnemende instantie	In te vullen door Gerechtelijk Laboratorium
Procesverbaal nr: Schrijfproef van: Links/Rechts-schrijvend Afgenomen door: <i>EJ. Bulder</i> Datum en paraaf: <i>30-03-06</i>	GL-zaaknummer: <i>1999-09-27-019/N1-c</i> GL-systeemnr:

Copyright

Gerechtelijk Laboratorium, Volmerlaan 17, 2288 GD Rijswijk, Telefoon (070) 4 13 53 53, Fax (070) 4 13 54 54

In te vullen door afnemende instantie	In te vullen door Gerechtelijk Laboratorium
Procesverbaal nr: Schrijfproef van: Links/Rechts-schrijvend Afgenomen door: <i>H.A. v Roenburg</i> Datum en paraaf: <i>03-04-06</i>	GL-zaaknummer: <i>1999-09-27-019/N2.c</i> GL-systeemnr:

Copyright

Gerechtelijk Laboratorium, Volmerlaan 17, 2288 GD Rijswijk, Telefoon (070) 4 13 53 53, Fax (070) 4 13 54 54

In te vullen door afnemende instantie	In te vullen door Gerechtelijk Laboratorium
Procesverbaal nr: Schrijfproef van: Links/Rechts-schrijvend Afgenomen door: <i>H.J. Schoenmaker</i> Datum en paraaf: <i>30-03-06</i>	GL-zaaknummer: <i>1999-09-27-019/N3-c</i> GL-systeemnr:

Copyright

Gerechtelijk Laboratorium, Volmerlaan 17, 2288 GD Rijswijk, Telefoon (070) 4 13 53 53, Fax (070) 4 13 54 54

In te vullen door afnemende instantie	In te vullen door Gerechtelijk Laboratorium
Procesverbaal nr: Schrijfproef van: Links/Rechts-schrijvend Afgenomen door: <i>A.M. HARLS</i> Datum en paraaf: <i>31-03-06</i>	GL-zaaknummer: <i>1999.09.27.09 / Ny-c</i> GL-systeemnr:

Copyright

Gerechtelijk Laboratorium, Volmerlaan 17, 2288 GD Rijswijk, Telefoon (070) 4 13 53 53, Fax (070) 4 13 54 54