

Aan

**de voorzitter van het College van procureurs-generaal van Nederland
H.N. Brouwer
Postbus 20305
2500 EH Den Haag**

Oss, 10 augustus 2007

Betreft: uw antwoord PaG/BJZ/21904

Geachte heer Brouwer,

Ik wil u en de heer Munnichs bedanken voor uw snelle antwoord op mijn brief van 31 juli j.l. Graag wil ik op mijn beurt hierop reageren.

U geeft aan dat het College geen e-mails van de heer Dankbaar heeft ontvangen, u kunt dat althans niet meer nagaan. Het lijkt me onbestaanbaar dat geen van de 5 mails die de heer Dankbaar gestuurd heeft zou zijn aangekomen. Daarnaast heeft de heer Dankbaar op 2 april j.l. telefonisch contact gehad met uw persvoorlichter, de heer de Bruin. In dat gesprek heeft de heer Dankbaar gevraagd naar een reactie op zijn mails. De heer de Bruin kon die niet geven, maar heeft tot viermaal toe beloofd de vraag van Dankbaar aan de heren Brouwer, Vast en van der Meijden voor te leggen. Dat u dus niets weet van enige vraag die door Dankbaar aan het college gesteld is, is minimaal merkwaardig.

Wat betreft uw antwoord, of beter gezegd geen antwoord, op de vragen die de heer Dankbaar gesteld heeft en die in mijn brief stonden, verbaast het mij dat u zo een eenvoudige vraag niet zelf beantwoordt. Ik meen dat het oriënterende vooronderzoek door uw College was gelast en dat het ressorteert onder het Landelijke Parket. Het parket Zwolle/Lelystad valt toch ook weer onder u? Waarom verwijst u dan naar een lager niveau als u de baas bent? Het lijkt mij dan zinniger dat u mij als hoogst verantwoordelijke een antwoord geeft. Bovendien komt het mij voor dat u zelf toch ook zult willen weten of het door u gelaste onderzoek zuiver is verlopen.

Het OM ligt nu al zeker sinds 2005 in deze zaak onder vuur en wordt met regelmaat beschuldigd van slecht onderzoek, en zelfs frauduleus onderzoek (het mes, DNA, schrijfproeven, valse PV's, etc.) . Ik neem aan dat u frauduleuze handeling verre van u zult willen werpen. Maar waarom doet u en het hele OM geen poging om deze beschuldigingen te ontkrachten? Voor wat betreft de schrijfproeven is dat heel simpel. Hoe langer het OM het zwijgen ertoe doet, hoe meer zij voeding geeft aan het vermoeden dat er toch iets flink fout zit. Het is dus in het belang van het OM om snel en duidelijk openheid van zaken te geven.

Ik heb juist in mijn brief aangegeven dat ik de vragen al eerder bij de hoofdofficier van justitie te Zwolle/Lelystad heb neergelegd, maar dat hij daar geen antwoord op geeft. Toen de heer Dankbaar de heer Vast persoonlijk ontmoette heeft hij hem de vragen ook gesteld. De heer Vast wenste niet te antwoorden en draaide zich om en liep weg. Vervolgens zijn de vragen bij de corpsbeheerder NO-Gelderland, mevrouw Roelofs, gelegd die mij ook al terug verwees naar Zwolle. Toen ik haar meldde dat men in Zwolle

niet wenst te antwoorden, verwees zij mij naar het College. En nu stuurt u mij weer terug naar Zwolle. Ik neem aan dat u begrijpt dat wij ons van het bekende kastje naar de muur gestuurd voelen.

U meldt mij in uw antwoord ook dat de hoofdofficier in Zwolle verantwoordelijk is voor het oriënterende onderzoek. Dat verbaast mij bijzonder omdat het parket Zwolle het hele onderzoek naar de Deventer moordzaak heeft uitgevoerd en de kritiek van de heer De Hond eind 2005 zich juist richtte op de kwaliteit van dat onderzoek. U, meneer Brouwer heeft voor de televisie (Talpa) overduidelijk aangekondigd dat het onderzoek door een andere officier van justitie zou worden uitgevoerd. Kunt u mij hier enige duidelijkheid over geven?

Daarom herhaal ik nogmaals de vragen en vul ze tevens aan met nog een tweetal vragen:

- 1. Is het juist dat Mevrouw E.J Bulder en de heren H.J. Schoenmaker, A.M. Harts en H.A. van Roemburg de schrijfproeven hebben afgenomen?*
- 2. Zo ja, wat is dan het probleem om deze rechercheurs, dan wel de politie Apeldoorn, toestemming te geven om deze vraag zelf en persoonlijk te beantwoorden?*
- 3. Kunt u mij uitleggen waarom u de nogal ernstige verdenkingen aan het adres van het OM niet probeert te weerleggen.*
- 4. Wat zijn de redenen dat deze kwestie, blijkens een brief van de heer Tomesen aan de heer Dankbaar, voorwerp is van enig intern onderzoek?*

Ik ga ervan uit dat u ook deze brief met dezelfde snelheid zult beantwoorden.

Hoogachtend,

R. Beetz