

Aan

**De Hoofdofficier van Justitie te Zwolle/Lelystad
Mr. W.B.M. Tomesen
Postbus 639
8000 AP Zwolle**

Oss, Overveen, 11 september 2007

Betreft: uw kenmerk ?? Reactie op uw antwoord van 3 september

Geachte heer Tomesen,

Ik heb uw antwoord op mijn brief in goede orde ontvangen. Uw antwoord geeft mij aanleiding om alsnog een reactie te geven. Omdat u inhoudelijk dezelfde brief aan de heer Dankbaar heeft gestuurd, schrijf ik deze brief ook namens hem.

Ten eerste verbazen wij ons erover dat u aan uw brief geen kenmerk heeft meegegeven. U wilt ons toch niet doen geloven dat deze brief niet in het brievenarchief van justitie is opgenomen? Wat zou daar de reden voor kunnen zijn?

U zult wel begrijpen dat wij niet zomaar aannemen dat uw bevestiging dat de vier genoemde politieambtenaren de schrijfproeven hebben afgenomen op waarheid berust. Vooral omdat u dit op geen enkele wijze aannemelijk maakt. Integendeel, door keihard te stellen dat al onze verdere vragen onbeantwoord zullen blijven, wekt u de indruk dat u niet de waarheid vertelt en dat niemand dat verder mag checken. U heeft ook niet duidelijk gemaakt dat u de betrokken politieambtenaren zelf persoonlijk hebt gevraagd naar hun betrokkenheid, zeker omdat zij eerder verklaard hebben de proeven niet te hebben afgenomen. Tevens blijft voor ons de vraag of uw stellingname het resultaat is van "*enig intern onderzoek*" waar u eerder over schreef aan de heer Dankbaar. Voor ons geeft dat aan dat u niet meer hebt gedaan dan het proces verbaal van Mr. van der Meijden te citeren. Hiermee gaat u volledig voorbij aan onze constatering dat dat PV volgens ons niet naar waarheid is opgemaakt.

Ofschoon wij begrijpen dat u op deze brief waarschijnlijk niet zult reageren, willen wij U toch duidelijk maken waarom wij denken dat er het nodige mis is met het handschrift-onderzoek. Ware dit het enige in de Deventer moordzaak waar onderzoek niet geheel correct is verlopen, dan hadden wij u waarschijnlijk niet lastig gevallen. Maar in de 8 jaar dat de zaak zich nu al voorsleept zijn er veel meer gevallen geweest, waarbij hoogst waarschijnlijk een loopje genomen is met de waarheid. Wij kunnen ons voorstellen dat u nog niet geheel op de hoogte bent met alle ins en outs van het dossier, maar wij kunnen u verzekeren dat wij dat wel zijn voor wat alle openbaar beschikbare informatie betreft.

Wij hebben ons vooral op de schrijfproeven gericht omdat het hier overduidelijk en bewijsbaar lijkt dat hier dingen niet kloppen. U hebt het in uw brief over *abusievelijk een paraaf zetten*. Ik wil u erop wijzen dat het juridisch ongewone oriënterende onderzoek gestart is omdat er nogal wat materiaal in de openbaarheid was gekomen, waaruit zou blijken dat het onderzoek naar de moord onvolledig en heel erg slordig was geweest. Inmiddels was de zaak al uitgroeid tot een zaak met de hoogst mogelijke publieke

impact (9 à 10 volgens de heer Brouwer). Je mag dan toch verwachten dat dit onderzoek met de grootst mogelijke aandacht en correctheid zou worden uitgevoerd. Maar niets van dit alles:

- Het NFI rapport heeft het over politieambtenaren uit IJsselland terwijl ze uit Apeldoorn komen. Waar komt deze fout vandaan? Het onderzoek is immers volgens uw lezing uitgevoerd door ambtenaren uit Apeldoorn.
- Er wordt verouderd papier gebruikt, zonder dat daar enige opmerking in het PV van wordt gemaakt, en zonder dat het NFI of het OM daar enige kanttekeningen bij plaatst.
- De politieambtenaren laten elk drie formulieren beschrijven in de vorm van een dictee, dat zij oplezen. De formulieren worden ingenomen en dan **niet** afgetekend en **niet** van hun naam, datum en zaaknummer voorzien. Nu kan het zijn dat de heer van Roemburg die namen, datum en nummer er van tevoren op heeft gezet, hoewel dat niet echt logisch lijkt. Maar aftekenen lijkt mij zo ongeveer een **tweede natuur** voor dit soort mensen. En dat één het vergeet, okay, ik kan het niet geloven maar het kan. Maar dat drie ambtenaren dat afzonderlijk van elkaar vergeten?
- Dan komen de formulieren op het bureau van Van Roemburg en die gaat dan van de 9 niet getekende formulieren er alsnog twee zelf paraferen (hij heeft zijn eigen formulieren wel van een paraaf voorzien). Hij gaat niet naar zijn collega's om alsnog een handtekening te vragen, en ook zet hij zijn eigen handtekening niet. Na twee formulieren denkt hij: zo is het wel genoeg en stuurt 12 formulieren, waarvan er dus slechts vijf geparafeerd en nul ondertekend zijn naar het NFI en FSS. En deze instellingen zien dat niet en maken er geen opmerking over.
- Heel vreemd is dat bij schrijfproef N2, die door Van Roemburg zou zijn afgenomen, er een groot stuk **tekst ontbreekt** midden in twee zinnen, precies bij de overgang van pagina 1 en 2 en er ontbreekt de laatste zin op pagina 3. Hoe kan zo iets gebeuren als de dames de tekst op het - verouderde - formulier schrijven middels een dictee?

In uw visie kunnen we concluderen dat Van Roemburg een grote sloddervos is, in feite een uilskuiken, die een dergelijk belangrijk onderzoek nooit had mogen doen. In onze visie wordt hij door het OM zondebok gemaakt voor iets dat veel erger is, namelijk malversatie waar Van Roemburg part noch deel aan had.

U geeft aan dat de schrijfproeven inderdaad zijn afgenomen door de genoemde politieambtenaren en zij daarvan elk een PV van hebben opgemaakt. U roert hier de processen verbaal aan waarvoor de heer Knoops zelfs moest dreigen met een kort geding om die van uw collega Van der Meijden te krijgen. Ook deze processen-verbaal roepen de nodige vragen op. Uw voorganger, de heer A.B. Vast, schreef namelijk aan de heer Dankbaar: *"Van elk van de vier eind maart/begin april jl. afgenomen schrijfproeven, waarvan u het correct c.q. daadwerkelijk afnemen in twijfel trekt, is telkens door een in actieve dienst zijnde politieambtenaar afzonderlijk op ambtseed of -belofte proces verbaal opgemaakt."* Het gaat ons specifiek om het woordje afzonderlijk. Wij hebben, althans de heer Dankbaar, het genoeg gehad deze PV's met eigen ogen in te zien, en hij heeft geconstateerd dat in twee van de vier **afzonderlijk** opgemaakte PV's, dezelfde zinsnede voorkomt. Zijnde: *"De rede voor deze schrijfproef was mij niet bekend"*. Het komt mij voor dat het uitermate onwaarschijnlijk is dat twee politieambtenaren afzonderlijk van elkaar tot dezelfde zinsnede komen, laat staan dat zij afzonderlijk van elkaar de woorden *"reden"* en *"bekend"* foutief spellen. Wij zouden, wellicht tegen beter weten in, willen vragen hoe u de uitspraak van uw voorganger in het licht van voornoemde feiten kunt verklaren.

Genoeg vragen voor zover over de schrijfproeven zelf en dan hebben we nog niet gehad over het feit dat wij grote twijfels hebben of het handschrift en de paraaf in het kader op de schrijfproeven wel degelijk van de heer Van Roemburg zijn zoals de heren Van der

Meijden en Vast, en thans ook u, ons wil doen geloven. Dit handschrift en de paraaf vertonen geen enkele gelijkenis met de handtekening van Van Roemburg, zoals die bekend is uit andere bronnen, evenmin zijn uit de paraaf op geen enkele wijze zijn initialen te herkennen.

Graag willen we nu ingaan op uw brief van 3 september.

Citaat: Toestemming om de desbetreffende verbalisanten rechtstreeks te bevragen , over hun ambtsverrichtingen krijgt u daarom niet van mij, noch- belangrijker- van de betrokken korpsleidingen.

Dat bevreemdt ons omdat zij alle twijfels over de vermeende malversaties van het OM kunnen wegnemen. Het lijkt wel of het OM die twijfels in stand wenst te laten. Of valt het gewoon niet uit te leggen?

Citaat: Voorts zal publicatie van hun namen, op welke wijze dan ook, hun persoonlijke levenssfeer schenden, hetgeen niet alleen onaanvaardbaar, maar onder omstandigheden, ook onrechtmatig is. Voor de goede orde voeg ik daaraan toe dat vrees voor het op enigerlei benaderen van meerbedoelde ambtenaren, of het in de openbaarheid brengen van hun persoonlijke gegevens tot nu toe reden is geweest voor de grote terughoudendheid in dit verband.

Dat vinden we zeer opmerkelijk. De oorzaak dat zij in de publiciteit zijn gekomen ligt in het feit dat hun namen onder de schrijfproeven staan, zoals kenbaar gemaakt door het OM zelf, niet door ons of wie dan ook. Betrokkenen hebben tegenover ons van de door u genoemde reserves niets aangegeven en ook waren zij in den beginne helemaal niet terughoudend, vooral niet in hun uitspraken dat ze de Deventer moordzaak slechts van TV kennen. Echter, het meest opmerkelijke is nog wel dat wanneer zij van meet af aan gewoon hadden bevestigd wat u in uw brief stelt, elke vorm van publiciteit achterwege was gebleven. Vraagt u zich niet af waarom zij in eerste instantie over hun betrokkenheid tegenover journalisten en ons hierover hebben gelogen? Althans volgens uw voorganger en u.

Citaat: Zoals u weet, vindt in de onderhavige zaak een oriënterend onderzoek plaats. In dat verband zijn de schrijfproeven gedaan en is de gang van zaken daarbij geverbaliseerd.

Nee, dat was onbekend. Wij waren van mening dat het onderzoek eind 2006 was afgerond. We zijn ook erg benieuwd welke onderzoeken er dan nu nog lopen en wanneer het eindrapport gereed komt. En wie heeft, nu uw voorganger Mr. Vast vertrokken is, en naar ik heb begrepen ook de heer v/d Meijden, de verantwoordelijkheid c.q. leiding over het onderzoek? Bent u dat nu? Dan zou u toch voldoende ingewerkt moeten zijn door uw voorgangers. Is het overigens gebruikelijk dat de verantwoordelijken voor een belangrijk strafrechtelijk onderzoek, halverwege zo'n onderzoek worden vervangen?

Wij begrijpen van de zwijgzaamheid van alle betrokkenen in de hele Deventer moordzaak maar bar weinig. En dat geldt van hoog tot laag, van de minister via de heer Brouwer en u tot aan de uitvoerende ambtenaren. Indien het OM in deze niets te verwijten valt, en dat wilt u ons doen geloven, lijkt me dat het handig is om in ieder geval een deel van de vragen gewoon openlijk en eerlijk te beantwoorden. Dat zou heel veel onrust wegnemen. Zolang dat niet gebeurt zullen velen de zaak niet vertrouwen en het OM blijven beschuldigen van malversaties.

Indien u het eigenlijk wel met ons eens bent dat er veel mis is in deze zaak dan begrijpen wij dat u een groot dilemma heeft. U kunt meedoen met het verzwijgen van het uiteraard strafbaar handelen van het OM of u doet wat u wettelijk verplicht bent te

doen en dat is hier melding van te maken. Nu zijn klokkenluiders binnen justitie niet erg populair. Wat u dus ook kiest u loopt persoonlijk behoorlijke risico's. Daar heeft u niet om gevraagd, maar u bent door uw baas, de heer Brouwer, in deze situatie gebracht omdat hijzelf kennelijk de verantwoording niet aandurfde om onze vragen en die van vele anderen te beantwoorden. Hij heeft ze bijzonder laf op uw bordje geschoven.

Ik kan u wel vertellen dat indien het lopende herzieningsverzoek wordt toegewezen, deze zaken in de komende herzieningszaak niet onbesproken zullen blijven. De rol van onder meer de heren Brouwer, Vast en Van der Meijden zullen dan ter discussie staan. En als u blijft zwijgen ook die van u. Mocht het verzoek worden afgewezen dan zal de zaak daarmee niet over zijn, maar er zullen andere juridische wegen gekozen worden om de vermeende misdrijven binnen het OM aan het licht te brengen.

Wij willen u erop wijzen dat wij ons zo in deze zaken hebben ingebeten omdat wij ons als Nederlanders grote zorgen maken over de kwaliteit van onze rechtspraak. Dat ligt niet alleen bij deze zaak, maar ook vele andere zaken, zoals u die ongetwijfeld ook kent als Puttense moordzaak, Schiedammer parkmoord, Paskamermoord, de zaak Ine Post, Lucia de Berk etc. Wij hebben geconstateerd dat wat er allemaal in de Deventer moordzaak wel en vooral ook niet gebeurd is, misschien wel een graad erger is dan in deze genoemde zaken. Het staat voor ons vast dat de heer Louwes om wat voor duistere reden dan ook er door het OM ingeluid is omdat een andere kandidaat-dader de dader niet mocht zijn. Dit spel wordt nu al vanaf oktober 1999 gespeeld, met de heer Louwes als ogenschijnlijk grootste slachtoffer, maar in feite is onze rechtsstaat, en daarmee indirect wij allen, het grootste slachtoffer. Zo niet werkelijk, dan toch in potentie.

Wij willen u adviseren, maar begrijpen gelijktijdig dat u niet op ons advies zit te wachten, om indien u ook tot de conclusie bent gekomen dat er veel mis is in deze zaak, dat u hiervan, zoals u dat wettelijk verplicht bent te doen, melding te maken, eventueel anoniem, bij de daarvoor geëigende instanties. En natuurlijk weet u dat het fout zit, anders had u wel een kenmerk aan uw brief gehangen.

Tot slot moet ik het nog meemaken dat hoge justitieambtenaren in hun verantwoording voor bijvoorbeeld de Tweede Kamer of de rechter kunnen wegkomen met het verweer dat u hanteert tegen ernstige verdenkingen: *"Ik heb er geen behoefte aan om die te weerleggen."* Aan uw zijde vindt u het argument dat wij geen kamerleden of rechters zijn. Uw verweer kan dus vooralsnog standhouden.

Wij zijn echter te allen tijde bereid om u in uw dilemma te ondersteunen waar dat ook mogelijk is. Wij zouden het zeer op prijs stellen als u alsnog op deze brief wilt reageren. In ieder geval wensen wij u veel wijsheid toe.

Hoogachtend,

R. Beetz
Rietkraag 8
5345 RS Oss

W. Dankbaar
Ruysdaelweg 14
2051 EM Overveen