

Aan

**Ressortsparket Den Bosch,
Mr. H. van der Meijden
Postbus 70582,
5201 CZ Den Bosch**

Oss, Overveen, Uithoorn, 24 september 2007

Betreft: schrijfproef Deventer moordzaak

Geachte heer Van de Meijden,

We hebben afgelopen maanden schriftelijk contact gehad met de heren Brouwer, voorzitter van het College procureur-generaal, en Tomesen, hoofdofficier van justitie te Zwolle – Lelystad, over de schrijfproeven tijdens het oriënterende onderzoek in de Deventer moordzaak. Na diepgaande bestudering van de bij ons bekende documenten en gesprekken met de vier onderzoeksbeambten zijn wij ervan overtuigd dat uw proces-verbaal ver bezijden de waarheid is.

De heer Brouwer wenste onze vragen niet te beantwoorden en stuurde ons door naar de heer Tomesen in Zwolle. De heer Tomesen heeft bevestigd dat genoemde ambtenaren de proeven weldegelijk hebben afgenomen, maar zegt daarbij niet meer te zullen reageren op onze vragen. Hij heeft tevens zijn ondergeschikten een spreekverbod opgelegd.

Ook u hebt ons telkens gemeden om maar geen verantwoording voor uw handelen te hoeven afleggen.

Ondanks dat wij sterke vermoedens hebben dat er bij meer onderzoek in deze moordzaak door het openbaar ministerie gefraudeerd is, richten wij ons momenteel vooral op de schrijfproeven omdat het hier overduidelijk en bewijsbaar lijkt dat hier dingen niet kloppen.

- Het NFI rapport heeft het over politieambtenaren uit IJsselland terwijl ze uit Apeldoorn komen. Waar komt deze fout vandaan? Het onderzoek is immers volgens uw lezing uitgevoerd door ambtenaren uit Apeldoorn.
- Er wordt verouderd papier gebruikt, zonder dat daar enige opmerking in het PV van wordt gemaakt, en zonder dat het NFI of het OM daar enige kanttekeningen bij plaatst.
- De politieambtenaren laten elk drie formulieren beschrijven in de vorm van een dictee, dat zij oplezen. De formulieren worden ingenomen en dan **niet** afgetekend en **niet** van hun naam, datum en zaaknummer voorzien. Nu kan het zijn dat de heer van Roemburg die namen, datum en nummer er van tevoren op heeft gezet, hoewel dat niet echt logisch lijkt. Maar aftekenen lijkt mij zo ongeveer een **tweede natuur** voor dit soort mensen. En dat één het vergeet, okay, ik kan het niet geloven maar het kan. Maar dat drie ambtenaren dat afzonderlijk van elkaar vergeten?
- Dan komen de formulieren op het bureau van Van Roemburg en die gaat dan van de 9 niet getekende formulieren er alsnog twee zelf paraferen (hij heeft zijn eigen

formulieren wel van een paraaf voorzien). Hij gaat niet naar zijn collega's om alsnog een handtekening te vragen, en ook zet hij zijn eigen handtekening niet. Na twee formulieren denkt hij: zo is het wel genoeg en stuurt 12 formulieren, waarvan er dus slechts vijf geparafeerd en nul ondertekend zijn naar het NFI en FSS. En deze instellingen zien dat niet en maken er geen opmerking over.

- Heel vreemd is dat bij schrijfproef N2, die door Van Roemburg zou zijn afgenomen, er een groot stuk **tekst ontbreekt** midden in twee zinnen, precies bij de overgang van pagina 1 en 2 en er ontbreekt de laatste zin op pagina 3. Hoe kan zo iets gebeuren als de dames de tekst op het - verouderde - formulier schrijven middels een dictee?

Volgens uw PV kunnen we concluderen dat Van Roemburg een grote sloddervos is, in feite een uilskuiken, die een dergelijk belangrijk onderzoek nooit had mogen doen. In onze visie wordt hij door het OM zondebok gemaakt voor iets dat veel erger is, namelijk malversatie door u waar Van Roemburg part noch deel aan had.

Wij hebben een aantal vragen voor u, waarvan wij het zeer op prijs zullen stellen als u daar op wenst te antwoorden. Als u niet reageert kunnen wij dat niet anders interpreteren dan dat u erkent schuldig te zijn aan de door ons geconstateerde strafrechtelijke zaken.

Bent u net als de heer Tomesen bereid om nogmaals zwart op wit te zetten dat de Apeldoornse rechercheurs Van Roemburg, Bulder, Harts en Schoenmaker de schrijfproeven in de Deventer moordzaak nu wel of niet hebben afgenomen?

Hiervoor neemt u uiteraard eerst even contact op met deze rechercheurs om te vragen waarom zij daar in eerste instantie over hebben gelogen.

Heeft u wellicht, in tegenstelling tot de heer Tomesen, toch de behoefte om inhoudelijk onze aanklacht, dat u de genius bent achter de vervalsing van deze schrijfproeven en de bijbehorende processen verbaal, te weerleggen?

Zo niet, dan vinden wij dat uiterst merkwaardig. Wij verwachten dan eigenlijk eerder dat u ons aanklaagt wegens smaad tegen u en het openbaar ministerie. De enige vraag waar wij dan nog mee zitten is of de rechter ons zou toestaan om de vier rechercheurs als getuigen op te roepen?

Wij gaan ervan uit dat u gezien het beleid van het Openbaar Ministerie van openheid (zie bijvoorbeeld de lezing van Brouwer "zwijgen is zilver, spreken is goud" van december 2006) ons spoedig zult antwoorden.

Hoogachtend,

R. Beetz
Rietkraag 8
5345 RS Oss

W. Dankbaar
Ruysdaelweg 14
2051 EM Overveen

P. Boswijk
Christinalaan 175
1421 BJ Uithoorn