

W.J. Dankbaar
Ruysdaelweg 14
2051 EM Overveen

3 oktober 2007

Kopie separaat verzonden aan:
Mr. W.J.M. Davids,
Mr. W.A.M. van Schendel,
Mr. W.M.E. Thomassen,
Mr. H.A.G. Splinter-van Kan

Geachte Mr. van Dorst,

Per brief van 7 juni 2007 berichtte ik u over "de schrijfproevenkwestie" van de Deventer moordzaak. Langs deze weg wil ik daar gaarne het volgende aan toevoegen.

Ik heb de afgelopen maanden het belang van deze informatie nog eens laten bezinken en voel mij daarom genoodzaakt – ook op basis van nieuwe ontwikkelingen - deze nogmaals in andere vorm onder uw aandacht te brengen. Zoals u weet is het mijn rotsvaste overtuiging dat het betreffende schrijfonderzoek is vervalst. Deze overtuiging is gebaseerd op mijn ervaringen, de beschikbare documenten en gesprekken, danwel geweigerde gesprekken met betrokkenen. Ik hoop natuurlijk als geen ander dat mijn overtuiging ongegrond is.

Zo sterk is die overtuiging inmiddels dat ik samen met enkele tientallen medeburgers volgende week een hernieuwde aangifte zal doen van deze veronderstelde strafbare feiten bij de Hoofdofficier van het Parket Zwolle/Lelystad. Tevens heb ik mij afgevraagd wat dit nu kan betekenen voor het herzieningsverzoek van de heer Louwes en met name de beoordeling van de Hoge Raad. Ik kwam daarbij tot de conclusie dat wanneer het vaststaat dat het schrijfonderzoek vervalst is , de Hoge Raad door het OM is misleid. Ik vermoed dat u het met mij eens zal zijn dat we dan rustig kunnen spreken van een misdrijf dat in onze rechtsgeschiedenis niet eerder is voorgekomen en juist de Hoge Raad zich mag aantrekken.

Ik weet niet hoe het u vergaat als u belazerd wordt, maar zelf kan ik daar behoorlijk nijdig over worden, helemaal bij de magnitude van zo'n zaak, nog meer als ik lid zou zijn van het hoogste rechtscollege. Ik weet de Nederlandse term niet zo gauw maar de Amerikanen noemen dat geloof ik "Contempt of (Supreme) Court". In elk geval zou ik willen weten of ik niet misleid word en dus in feite mijn gezag en mandaat beledigd worden.

De integriteit van schrijfonderzoek mag dan niet (of wel) onderdeel zijn van het herzieningsverzoek of de veroordeling van de heer Louwes, dit is een mogelijk misdrijf dat wat mij betreft op zichzelf staat en boven de zaak uitstijgt. Ook de heer Machielse refereert in zijn advies, ongetwijfeld te goeder trouw haast ik mij te zeggen, in zijn paragrafen 7.7.1 t/m 7.7.10 aan de resultaten van het schrijfonderzoek. Men mag het oneens zijn met mij dat het niet uitmaakt wie de briefjes heeft geschreven, men mag de betekenis van schrijfproeven zoveel bagatelliseren als men wil, maar als de Hoge Raad zou weten dat ze vervalst zijn, zet dat toch de hele zaak op zijn kop?

Soms krijg ik - gezien de coma van de media, de weigering van het OM om de zaak te onderzoeken, alsmede de onwil van de politiek om het aan de kaak te stellen - de

hopelijk verkeerde indruk dat men het gezwel te groot vindt om weg te snijden. Men lijkt wel bang om zelfs maar de diagnose te willen stellen. Maar in het geval van de Hoge Raad leg ik dat idee naast me neer.

Is het niet van levensbelang voor de overleving en integriteit van onze rechtsstaat, om vast te stellen of het schrijfonderzoek is vervalst? En is het niet bij uitstek weggelegd voor de Hoge Raad om dit vast te stellen, nog voordat de beslissing tot herziening wordt genomen? Is het dan in elk geval niet van belang om vast te stellen dat onze ernstige verdenkingen volledig ongegrond zijn?

Zoals u misschien weet, heeft de Hoofdofficier in Zwolle aangegeven geen vragen meer te beantwoorden en betrokkenen een defacto spreekverbod opgelegd. Derhalve lijkt die weg dood te gaan lopen, hetgeen ik al zorgwekkend genoeg vindt. De omstandigheid is echter ook dat u de bevoegdheid heeft om vast te stellen of de Hoge Raad om de tuin is geleid. Ik kan mij ook niet voorstellen dat de Hoge Raad dit niet zou willen weten, en daar dus zelf een groot belang bij heeft. Dit wellicht in tegenstelling tot het OM. Een tweede omstandigheid is dat het zeer eenvoudig is om tot die vaststelling te komen. Ik verzoek u dan ook met klem de betrokken rechercheurs te vragen wat hen bekend is over hun vermeende deelname aan het schrijfonderzoek. Daarnaast verzoek ik u onze bevindingen van de schrijfproeven zoals verwoord in de aangifte te onderzoeken, met name hoe het mogelijk is dat de schrijfproeven niet, althans niet correct zijn ondertekend en er tekst van schrijfproef N2 is weggevallen. De eventuele uitslag daarvan zal ik ongetwijfeld vernemen, langs welke weg dan ook.

Met de hoop en het vertrouwen dat u binnenkort laat weten of u mijn verzoek inwilligt, teken ik,

Hoogachtend,

Mede namens:
R. Beetz

Wim Dankbaar

Dank@xs4all.nl