

Aan

De Hoofdofficier van Justitie te Zwolle/Lelystad
Mr. W.B.M. Tomesen
Postbus 639
8000 AP Zwolle

8 oktober 2007

Betreft: Aangifte van het plegen van strafbare feiten door de voorzitter van het college van procureurs-generaal Mr. H. Brouwer, de voormalige hoofdofficier van Justitie Mr. A. Vast en de voormalige officier van Justitie Mr. H. van der Meijden.

Geachte heer Tomesen,

Op grond van artikel 161 van het Wetboek van Strafvordering is ieder die kennis draagt van een begaan strafbaar feit bevoegd daarvan aangifte te doen bij de hoofdofficier van Justitie. Op grond van dat artikel doe ik schriftelijk aangifte van de door (medewerkers van) de heren H. Brouwer, A. Vast en H. van der Meijden gepleegde strafbare feiten, te weten valsheid in geschrifte uitgevoerd onder ambtseed of -belofte, wederrechtelijke vrijheidsberoving van de heer Louwes als gevolg van het vorige en misbruik van macht.

U bent op grond van het Wetboek van Strafvordering wettelijk verplicht om de in mijn aangifte aangegeven strafbare feiten serieus te onderzoeken, waarbij alle betrokken partijen in de gelegenheid worden gesteld om gehoord te worden. Uw voorganger, hoofdofficier van Justitie mr. A. Vast heeft eerdere aangiftes in deze zaak naast zich neergelegd. Ook de aangifte van de heer Louwes van 6 december 2006 is door de heer Vast per brief van 13 december ter zijde geschoven. U kunt de onderhavige aangifte derhalve ook opvatten als een herhaling van die aangifte van de heer Louwes. De heer Vast wenste blijkbaar alle aangiftes in deze kwestie koste wat kost niet in behandeling te willen nemen met het kennelijke doel zichzelf te vrijwaren van strafvervolgning.

Ik richt aan u daarom het nadrukkelijke verzoek deze aangifte alsnog als aangifte (dus niet als opmerking of vraag of iets dergelijks) in behandeling te nemen overeenkomstig

hetgeen het Wetboek van Strafvordering en het Wetboek van Strafrecht u voorschrijft en mij dat binnen 8 dagen na dagtekening schriftelijk te bevestigen.

Ik ga ervan uit dat u mij binnen de gestelde termijn antwoordt. Zo niet dan zal ik over uw met de wet strijdige handelwijze onverwijld een klacht indienen bij de minister van Justitie. Daarbij zal ik deze brief en mijn onderliggende aangifte overleggen.

Vertrouwende op een juiste afhandeling van mijn aangifte teken ik,

Hoogachtend,
namens bijgevoegde lijst met 71 personen

U kunt uw correspondentie omtrent deze aangifte versturen naar de heren Beetz en Dankbaar, die voor verdere verspreiding binnen de groep ondertekenaars zullen zorgdragen.

R. Beetz
Rietkraag 8
5345 RS Oss

W. Dankbaar
Ruysdaelweg 14
2051 EM Overveen

bijlage: Aangifte
Lijst ondertekenaars

AANGIFTE

De aangifte van strafbare feiten is gericht tegen Mr. H. Brouwer, Mr. A. Vast en Mr. H. van der Meijden, ten tijde van het plegen van het delict werkzaam als respectievelijk voorzitter van het college van procureurs-generaal, hoofdofficier van justitie te Zwolle-Lelystad en officier van justitie te Rotterdam. Verder worden zij hier "plegers" genoemd.

De plegers hebben afzonderlijk of in vereniging het handschriftonderzoek naar de twee anonieme briefjes in de Deventer moordzaak valselijk uitgevoerd met als vermoedelijke doel om de vriendin van een mogelijke andere dader dan de veroordeelde E. Louwes met zekerheid niet te koppelen aan die briefjes.

Indien de vriendin, MW, de schrijfster zou blijken te zijn van de briefjes, zou het niet meer houdbaar zijn dat zij en haar vriend, MdJ, niet betrokken zouden zijn bij de moord op mevrouw Wittenberg op 23 september 1999 te Deventer. Tevens houdt dat dan in dat de heer Louwes ten onrechte voor deze moord 12 jaar gevangenisstraf is opgelegd.

Uit het feit dat plegers overgegaan zijn tot vervalsing van het onderzoek, blijkt dat zij op de hoogte geweest moeten zijn van de onschuld van Louwes en de vermoedelijke schuld van MdJ en MW.

De gepleegde feiten zijn onderdeel van het oriënterende onderzoek dat in opdracht van de heer Brouwer, onder verantwoordelijkheid van de heer Vast is uitgevoerd door de heer Van der Meijden. Als onderdeel van dit onderzoek heeft de heer Van der Meijden een proces-verbaal opgemaakt op 3 oktober 2006. De resultaten van dit handschriftonderzoek zijn verwerkt in het (voorlopige) rapport van het oriënterende onderzoek op basis waarvan de heer Brouwer in juni 2006 op de televisie verklaarde dat er hij geen redenen zag om herziening van de moordzaak voor te stellen.

Deze aangifte is gericht op drie strafbare feiten:

1. valsheid in geschrifte

Er bestaat een zeer sterk vermoeden dat dit genoemde proces-verbaal valselijk is opgesteld. Te vermelden is dat deze opmaak gebeurd is onder ambtseed of -belofte. De volgende feiten ondersteunen dit vermoeden:

- Het NFI rapport heeft het over politieambtenaren uit IJsselland terwijl ze uit Apeldoorn komen.
- Er is gebruik gemaakt van verouderd papier van het Gerechtelijk Laboratorium, een instelling die op het moment van de uitvoering van de proef al zes jaar niet meer bestond.
- De vier genoemde politieambtenaren, wiens naam onder de schrijfproeven staan hebben tegenover derden (een van de indieners en een journalist) verklaard nooit betrokken te zijn geweest bij de schrijfproef.
- De formulieren zijn ingenomen en daarna door zeker drie van de vier beambten **niet** afgetekend en **niet** van hun naam, datum en zaaknummer voorzien.
- Van de twaalf formulieren zijn er vijf van een en dezelfde paraaf (lijkt de letters fr te bevatten) voorzien. Volgens het PV is dat de paraaf van de heer Van Roemburg. Er wordt sterk betwijfeld of dit werkelijk wel zijn paraaf is.
- Op de schrijfproef N2, die door Van Roemburg zou zijn afgenomen, **ontbreekt** een groot stuk **tekst** midden in twee zinnen, precies bij de overgang van pagina 1

en 2 en er ontbreekt de laatste zin op pagina 3. Omdat de proef als een dictee moet zijn afgenomen is hier geen verklaring voor te bedenken.

- Aanvullend op het onderzoek zouden volgens het PV door de vier ambtenaren nog **afzonderlijke** processen verbaal opgesteld zijn. In twee van deze verbalen komt de zin "*De rede voor deze schrijfproef was mij niet bekend*" voor waarbij beiden de woorden "*reden*" en "*bekend*" foutief spellen.

2. wederrechtelijke vrijheidsberoving

Door het proces verbaal valselijk op te stellen hebben plegers beoogd om de eerder veroordeelde heer Louwes in de gevangenis te houden en hebben zij willen voorkomen dat zijn zaak zou worden heropend. Door het opnemen van de vervalste schrijfproef in het oriënterende onderzoek is de Hoge Raad willens en wetens misleid. Aangezien, zoals hierboven al betoogd, de valsheid in geschrifte alleen "zinvol" zou zijn als plegers er weet van hadden dat de heer Louwes zeer waarschijnlijk niet de dader was van de moord en MdJ en MW zeer waarschijnlijk wel, maar dat dat laatste niet bekend mocht worden, hebben plegers al veel langer weet van het feit dat een verkeerde dader voor de moord gevangen zit. Als hoge ambtenaren van het openbaar ministerie hebben zij zich hiermee al voor langere tijd schuldig gemaakt aan de onterechte gevangenneming van de heer Louwes.

3. misbruik van macht

Al meer dan een jaar hebben vele burgers, waaronder ook de veroordeelde heer Louwes, geprobeerd om opheldering te krijgen over de in punt 1 van de aangifte genoemde feiten. Stelselmatig is hier nooit op geantwoord. Alle vragen en diverse aangiftes werden doorgestuurd naar de hoofdofficier van justitie in Zwolle-Lelystad, een van de voornoemde plegers van dit delict. Ook de andere plegers hebben de aan hun gerichte vragen of nooit beantwoord of daarnaar verwezen. De heer Vast heeft verder nooit antwoord op de vragen willen geven en heeft de aangiftes niet in behandeling genomen.

8 oktober 2007