

Ronald Beetz

Van: Ronald Beetz [ronald@beetz.nl]

Verzonden: dinsdag 9 oktober 2007 11:55

Aan: 'w.tomesen@om.nl'

CC: 'h.n.brouwer@om.nl'; 'Henk.van.Roemburg@no-gelderland.politie.nl'; 'Elvira.Bulder@no-gelderland.politie.nl'; 'Hans.Schoenmaker@no-gelderland.politie.nl'; 'Sander.Harts@no-gelderland.politie.nl'; 'w.j.debruin@om.nl'

Onderwerp: persconferentie 8 oktober

Geachte heer Tomesen,

Ik wil met deze e-mail ernstig bezwaar maken tegen uw optreden van gisteren bij de "persconferentie" en wel om twee redenen:

1. **uw weigering om ons, aangevers van de aangifte, toegang te verlenen tot de persconferentie**
2. **de wijze waarop u onze aangifte bagatelliseert.**

Ad 1. Als u even kijkt naar de uitzending van Omroep Flevoland (http://www.omroepflevoland.nl/SiteFiles/Uitzending/maandagpn_225k.wmv) op 1 minuut 57 en luistert u even wat uw woordvoerder ons meldt. U laat ons 5 uur in Zwolle ronddolen om ons dan te melden dat u ons er niet bij wenst te hebben. Uiteindelijk mocht ik er bij zijn, mits ik geen vragen zou stellen, want door mijn dossierkennis zouden dat wel eens heel erg lastige vragen kunnen zijn (mondsnoeren noemen wij dat in gewoon Nederlands).

Ad. 2 U sprak in uw toelichting ongeveer deze woorden: *Inhoudelijk is het goed en zorgvuldig verlopen en zijn de uitkomsten duidelijk en onomstreden. Wat de administratieve afhandeling betreft heeft iemand een paraaf gezet voor iemand die er niet was. „Maar er is geen sprake van dat het niet goed is gegaan.“* Voor "iemand die er niet was"! Waar niet was? Waar was mevrouw Bulder dan toen ze de formulieren innam? En waarom tekent de heer Van Roemburg dan slechts twee van de drie formulieren van haar? Sterker nog, waarom **tekenden** Schoenmaker en Harts hun formulieren **ook niet**? Waarom heeft Van Roemburg die ook niet van een paraaf voorzien?

En kunt u nu eens uitleggen, uiteraard kunt u dat als er helemaal niets mis is, dat tijdens het dictee van Van Roemburg aan Meike Wittermans, Meike bij de overgang van pagina 1 naar 2 een heel stuk tekst niet opschrijft midden in twee zinnen? Er staat nu in haar dictee: *Daarvoor gebruikte ze (einde pagina) ongeveer honderd euro (€100) extra uit.* Terwijl op die pagina overgang nog geschreven had moeten worden: *elke keer een cheque van tweehonderd (€200) en een cheque van driehonderd (€300). Aan geschenken gaven ze*

In het dictee van Meike ontbreekt ook nog de laatste regel op pagina 3 *"De reis was de moeite waard geweest."*

Verder weigert u tot op heden te controleren, laat staan te bewijzen, dat de paraaf "**fr**" wel degelijk van Van Roemburg is en niet van de heer Fred Ruiters, die ook betrokken was bij de fraude met het mes en de geurproeven, de manipulatie van het tactische journaal, het vals opgestelde proces verbaal over de chain of custody en de waarschijnlijk ook gefraudeerde DNA proeven.

Hoe kunt u volhouden dat er inhoudelijk niets mis is met de schrijfproef als u de kwaliteit van de 12 aangeleverde formulieren beschouwt:

- **7 van de 12 formulieren zijn NIET getekend**
- **2 formulieren zijn door de verkeerde persoon geparafeerd**
- **Slechts 1 proef (3 formulieren) zou door de afnemer zijn geparafeerd, alleen ontbreken nu juist hier de bovengenoemde zinnen.**

Mijn conclusie is dat er **geen enkele** van de vier proeven correct is geweest. Deze stukken waren dus volstrekt ongeschikt om aan te bieden aan het NFI en FSS.

Blijft staan dat zowel Van Roemburg, Schoenmaker als Bulder verklaard hebben deze proeven **niet** te hebben afgenomen. Hebben zij gelogen en waarom dan?

U zei ook duidelijk dat "***iets dat onzin is stuur ik niet door naar de HR***" Het is wel duidelijk hoe u onze aangifte gaat behandelen. Maar zo gemakkelijk komt u echt niet van ons af.

U houding gisteren, bevestigde alleen maar hoe gelijk wij hebben en hoe het OM zich in alle bochten wringt om hier uit te komen. Het is te hopen dat de pers (en de politiek) hun verantwoording nemen.

Dr. R. Beetz