

**Aan**

**De Hoofdofficier van Justitie te Zwolle/Lelystad  
Mr. W.B.M. Tomesen  
Postbus 639  
8000 AP Zwolle**

Oss, Overveen, 23 oktober 2007

**Betreft:** uw kenmerk 3225 2007/1703

Geachte heer Tomesen,

Uw ontvangstbevestiging d.d. 19 oktober 2007 van onze aangifte d.d. 8 oktober 2007 hebben wij ontvangen. Helaas deelt u ons niets meer mee dan u al op 8 oktober had verklaard. Het doet ons natuurlijk wel deugd dat u met deze overbodige en ietwat vertraagde ontvangstbevestiging ten overvloede de regels volgt.

Wat die regels betreft verbaast het ons nog steeds dat u de heer Beetz als enige aangever toeliet bij de genoemde persbijeenkomst, nog meer dat u de voorwaarde daaraan stelde dat hij geen vragen mocht stellen. Het lijkt ons namelijk vrij gebruikelijk, en zelfs gewenst, dat juist de aangevers van een vermeend misdrijf het eerst gehoord worden voor een nadere toelichting en/of onderbouwing. Wij beseffen anderzijds dat dit een zeer ongewone aangifte is, waarin u een lastige positie vervult. De aangifte is immers gericht tegen uw voorganger Hoofdofficier Vast, uw baas de heer Brouwer, en de heer Van der Meijden, die voor wat betreft het oriënterend vooronderzoek nu formeel onder uw verantwoordelijkheid valt. Wij kunnen ons best voorstellen dat u deze bijzondere aangifte in eerste instantie als "onzin" wilt bestempelen, hetgeen u dan ook met zoveel woorden deed. Het valt ons daarbij op dat u kennelijk nog geen poging heeft ondernomen om de feiten op hun merites te onderzoeken. U lijkt dat zelfs te willen vermijden door ons tijdens een persconferentie zowel de toegang als spreekvrijheid te ontzeggen en voorsnog niet uit nodigen voor een persoonlijk gesprek. De enige reden dat wij de aangifte bij u hebben ingeleverd, is dat iedereen ons bij herhaling heeft aangegeven dat u in beginsel de aangewezen persoon hiervoor bent. Omdat wij de belangenverstrengeling ook wel inzien, hebben wij u maar meteen de suggestie gedaan om de aangifte uit handen te geven. U bracht daarbij zelf de Hoge Raad als optie ter sprake.

U stelt nu in uw ontvangstbevestiging dat de aangifte door u eerst wordt beoordeeld, waarna u "te zijner tijd" over uw bevindingen zult berichten. Wij maken ons zorgen hoe lang "te zijner tijd" zal blijken te zijn en kunnen gezien de ernst van het veronderstelde misdrijf geen genoegen nemen met een dergelijk vage toezegging. Dat de aangifte in eerste instantie door u wordt beoordeeld, is prima, maar dat u het ongewis houdt wanneer uw beslissing valt, niet. Zeker niet omdat wij menen dat u op basis van alle voorgaande correspondentie en diverse terzijde geschoven eerdere aangiftes precies zou moeten weten wat de kern van het verhaal is.

**Wij twijfelen op duidelijke gronden aan het feit dat Mevrouw E.J Bulder en de heren H.J. Schoenmaker, A.M. Harts en H.A. van Roenburg de schrijfproeven daadwerkelijk hebben afgenomen.**

**En als zij dat volgens u wel hebben gedaan, wat is dan het probleem om deze rechercheurs, dan wel de politie Apeldoorn, toestemming te geven om deze vraag zelf en persoonlijk te beantwoorden.**

Daarnaast hebben we duidelijk geconstateerd dat er **van de 12 formulieren** die gemaakt zijn bij het onderzoek en overgedragen zijn aan het NFI en FSS er **geen enkele correct** is opgemaakt. Dat lijkt ons meer dan het door u veronderstelde slordigheidje van een van de vier rechercheurs.

Wij kunnen ons niet voorstellen dat u het niet hartgrondig met ons eens bent dat het een groot probleem binnen het OM, en zelfs de Nederlandse rechtstaat, zou zijn als het allemaal waar is wat wij in de aangifte beweren. Het kan ook niet anders dat u, als vertegenwoordiger van dat OM en op basis van uw ambtseed, in dat geval dit tot op de bodem wenst uit te zoeken.

Wij willen u het voorstel doen om op korte termijn op welke plaats dan ook u persoonlijk nadere uitleg te geven van onze bevindingen en conclusies die tot onze aangifte hebben geleid. Wat ons betreft nodigt u de heren tegen wie de aangifte is gericht daarbij uit. Wij kunnen het ons niet voorstellen dat u hier niet op in zou wensen te gaan, tenminste niet als het u, net als ons, om de waarheid gaat.

Wij verwachten dat u ons **voor 31 oktober** een datum en plaats kenbaar maakt waar wij elkaar kunnen ontmoeten. Wij zullen ons geheel schikken naar uw agenda.

Met vriendelijke groet,

mede namens de 71 ondertekenaars van de aangifte

R. Beetz  
Rietkraag 8  
5345 RS Oss

W. Dankbaar  
Ruysdaelweg 14  
2051 EM Overveen