

Ronald Beetz

Van: Wim Dankbaar [dank@xs4all.nl]
Verzonden: zaterdag 3 november 2007 12:33
Aan: w.tomesen@om.nl; h.n.brouwer@om.nl
CC: Henk.van.Roemburg@no-gelderland.politie.nl; Hans.Schoenmaker@no-gelderland.politie.nl; Elvira.Bulder@no-gelderland.politie.nl; Sander.Harts@no-gelderland.politie.nl; Annelore.roelofs@no-gelderland.politie.nl; Ronde, Anton de; Knoops office; Ronald Beetz; Maurice de Hond
Onderwerp: Reactie op uw brief van 1 november 2007

Geachte heer Tomesen,

Dank u wel voor uw brief:

<http://jfk-murdersolved.com/deventer/tomesen4.JPG>

Men zou bijna denken dat u onze aangifte nu eindelijk serieus lijkt te behandelen, maar het lijkt er toch meer op dat u hem op de lange baan wilt schuiven met de bedoeling dat uitstel afstel wordt. U stelt dat u soortgelijke aangiftes altijd zo behandelt. Wij kunnen ons moeilijk voorstellen dat u soortgelijke aangiftes met enige regelmaat krijgt, tenzij u daarmee de soortgelijke aangiftes bedoelt die bij u en uw voorganger reeds eerder zijn ingediend. Dan klopt u stelling helemaal en kunnen wij reeds raden hoe u deze gaat behandelen. De meer dan 10 eerdere aangiftes over deze kwestie heeft u immers ook niet behandeld. Hierbij een greep daaruit:

<http://ronald.beetz.nl/DMZ/AangiftesRoelofs.pdf>

Wij trekken en duwen al een jaar om een duidelijk antwoord te krijgen op simpel te checken vragen, en nog vraagt u "enige tijd". Deze handelwijze staat in schril contrast met de aangifte van Jan Vlug voor een emailkraak bij nota bene OvJ van der Meijden. Dan kan op kosten van de belastingbetaler blijkbaar wel meteen de Nationale Recherche worden gemobiliseerd om bij Maurice de Hond en Wim Dankbaar met in totaal 22 man huiszoeking te doen, computers in beslag te nemen, en de media op te trommelen om de zaak op te blazen met de valse suggestie van een "actieve rol" van Dankbaar en de Hond, terwijl het OM allang wist hoe het zat aan de hand van het verhoor en de computers van de opgepakte verdachte. Schijnbaar maakt het voor de "gelijke behandeling" van een aangifte nogal wat uit door wie, en vooral tegen wie, een aangifte wordt gedaan.

Wij snappen niet waarom u nu zoveel tijd nodig heeft om het aangegeven misdrijf vast te stellen, noch minder waarom u geen behoefte heeft aan een nadere toelichting. Het is namelijk zo simpel. Daarom wijzen wij u gaarne en nogmaals op de mogelijkheden van ons elektronische tijdperk om uw onderzoek te bespoedigen en te vereenvoudigen:

Geachte heer Van Roemburg, Harts en Schoenmaker / Geachte mevrouw Bulder,

Zou u zo vriendelijk willen zijn de volgende vraag voor de heer Tomesen te beantwoorden:

Is het juist dat Mevrouw E.J Bulder en de heren H.J. Schoenmaker, A.M. Harts en H.A. van Roemburg de schrijfproeven in de Deventer Moordzaak hebben afgenomen?

Is het juist dat u daarvan alle vier een afzonderlijk Proces Verbaal heeft opgemaakt en getekend?

Zo ja, is het verder juist dat de heer Van Roemburg de namen voor mevrouw Bulder en de heren Schoenmaker en Harts heeft ingevuld op de door hen afgenomen schrijfproeven?

Waarom heeft niemand zelf zijn handtekening gezet op de schrijfproeven? Is het inderdaad de paraaf van de heer Van Roemburg die op 5 van de 12 formulieren prijkt? Waarom zijn niet alle 12 formulieren geparafeerd? Wat was de reden dat er verouderd briefpapier is gebruikt van een instuut dat sinds 1999 niet meer bestaat

(zijnde het Gerechtelijk Laboratorium)? Wat is de reden dat in het dictee van Meike, afgenomen door de heer Van Roenburg, twee regels (zijnde twee halve, dus onderbroken zinnen) ontbreken?

Uw email programma heeft vast de optie "reply to all" of "allen beantwoorden", dan weten we allen meteen wat de waarheid is.

Met dank bij voorbaat voor uw medewerking aan de waarheidsvinding cq oplossing van dit vermeende misdrijf verblijven wij in afwachting van uw spoedige reacties,

Met vriendelijk groet,

Wim Dankbaar en Ronald Beetz