

PERSBERICHT

maandag 10 december

Het zijn spannende dagen in de Deventer moordzaak. Vandaag wordt de klusjesman door de Hoge Raad over zijn vermeende daderkennis verhoord. Bovendien zal morgen de rechter uitspraak doen in de zaak van de hondenbegeleiders die in ongeveer 1600 zaken valse PV's hebben opgesteld. Door hun ongeoorloofde onderzoek dat Ernest Louwes koppelde aan een mes dat hij nooit in zijn handen bleek te hebben gehad, werd hij in 2000 door het hof in Arnhem veroordeeld voor de moord op mevrouw Wittenberg. Was dat onderzoek niet vervalst geweest dan was hij op dat moment onherroepelijk vrijgesproken en zou er dus nooit een herzieningszaak hebben kunnen plaats vinden met wat voor ander nieuw bewijsmateriaal dan ook.

Vandaag is er ook opnieuw een beroep gedaan op de hoofdofficier van justitie om een [aangifte](#) tegen het OM in behandeling te nemen. De aangifte gaat over gepleegde fraude door het Openbaar Ministerie in het kader van een handschriftonderzoek tijdens het oriënterende onderzoek in 2006 in de Deventer moordzaak. Op deze aangifte van 8 oktober en nog een tiental gelijksoortige in het afgelopen jaar is nooit gereageerd. Er loopt ook al een [klacht](#) tegen deze officier van justitie bij de minister wegens zijn weigering om aangiftes in behandeling te nemen. Ook op twee [aangiftes](#) over vervalste processen verbaal uit 2004 rondom de beroemde blouse van het slachtoffer is nooit door het parket gereageerd. Dit zwijgzame en weigerachtige gedrag van het OM sterkt de indieners in hun overtuiging dat het OM veel heeft te verbergen.

Deze vermeende malversaties staan niet op zichzelf. De laatste jaren komen in veel meer strafzaken dingen aan het licht, waar het openbaar ministerie zich diep voor zou moeten schamen. Alle betrokken ambtenaren komen er daarbij af zonder straf of ontslag, maar met een promotie. De instantie in Nederland die er voor moet beoordelen of wij ons allen aan de wet houden en die zo nodig ons aanklaagt, lapt zelf wet en fatsoen aan de laars. Als er iets van naar buiten komt, wordt het feit ontkend of gebagatelliseerd. Soms doet het OM, eventueel op verzoek van de minister, een intern onderzoek. En stevast zijn de resultaten dat er niets aan de hand is. Heeft ooit iemand de rapporten van die onderzoeken mogen inzien?

Als er al een justitie ambtenaar voor de rechter verschijnt, zoals onlangs de hierboven genoemde hondenbegeleiders, dan mogen ze worden vervolgd door hun collega's, vriendjes of misschien wel opdrachtgevers. Niet vreemd dat de strafeis lager uitvalt dan die voor iemand die iemand anders een aantal maal voor moordenaar heeft uitgemaakt ([smaadzaak de Hond](#)). Het zou toch ook ondenkbaar zijn dat criminelen als officier van justitie zouden mogen optreden tegen hun eigen maatjes?

Bestaan er nog kritische onderzoeksjournalisten die aan het OM de volgende vragen durven te stellen:

- waarom worden de aangiftes rondom de fraudes in de Deventer moordzaak niet behandeld?
- waarom wil het OM niet bewijzen dat de rechercheurs Van Roemburg, Harts, Bulder en Schoenmaker van het corps Apeldoorn werkelijk de handschriftonderzoeken hebben uitgevoerd?
- en waarom zijn negen van de twaalf formulieren met de handschriften niet ondertekend en hoe komt het dat op de drie andere formulieren delen van de gedicteerde tekst ontbreken?

Uit de antwoorden die u wel of niet zult ontvangen, zult u begrijpen dat ons zo vanzelfsprekende vertrouwen in het openbaar ministerie en daarmee de Nederlandse rechtsstaat niet (meer) terecht is. Als media en politiek slechts toekijken, is het einde zoek.

U kunt nadere informatie vinden op www.deventermoordzaak.com of bij de initiatiefnemers R. Beetz (0412-625140) of W. Dankbaar (023-5268730)

Bijlage: e-mail brief aan de hoofdofficier van justitie te Zwolle.

Aan de hoofdofficier van Justitie te Zwolle,
10 december 2007

Geachte heer Tomesen,

We hebben enige tijd even niets van ons laten horen om te zien of u nu werkelijk bereid bent om iets met onze aangifte te gaan doen. Het is wel duidelijk: u bent dat helemaal niet van plan. Wij hebben op 8 oktober de aangifte ingediend en een week later deelde u een journalist van De Stentor mee dat u snel een beslissing zou nemen. Nog sterker, de kans was aanzienlijk dat u hem door zou sturen. Dus niets daarvan. Vorige week heeft u dezelfde journalist meegedeeld dat u nog geen beslissing heeft genomen en dat u niet weet hoe lang het nog gaat duren. Er bestaan immers geen termijnen voor, meldde u hem.

Het is ons wel duidelijk dat uw meerderen u hebben opgedragen om de hele zaak in de doofpot te stoppen en er vooral voor te zorgen dat de heren Brouwer, Vast en Van der Meijden buiten schot blijven. Als u een oprechte officier van justitie bent gaat u daar uiteraard niet in mee. Natuurlijk is dit een doofpot, net zoals het hele oriënterende onderzoek dat was, anders had u ons al eerder met bewijzen gemeld dat wij er met onze beschuldigingen geheel naast zitten of u had de zaak, geschrokken als u had moeten zijn, direct door gestuurd naar de Rijksrecherche.

Onze aangifte staat natuurlijk helemaal niet op zich. Inmiddels heeft de heer De Hond ook een goed gedocumenteerde aangifte wegens valsheid in geschrifte bij u ingediend. Ditmaal tegen twee andere hoofdrolspelers, de rechercheurs Ruiters en Oldenhof, in het onderzoek van de Deventer moordzaak. U weet natuurlijk al lang dat deze aangifte ook al in april 2007 was ingediend, maar daar hebben uw voorganger Vast en u ook nooit op gereageerd. Vast heeft natuurlijk nog veel meer boter op zijn hoofd dan u. Ook op deze aangifte reageert u niet. Waarom niet? Omdat het gewoon waar is en u dat niet naar buiten wilt of mag brengen.

Alleen al in de Deventer moordzaak zijn er nog veel meer gevallen van fraude door het OM gepleegd. Hiervan zijn lang niet altijd aangiftes gedaan. Uw officier, mevrouw Duijts, durfde het blijkbaar al in 2000 om gedekt door haar meerderen meined te plegen voor de rechter. Zij loog gewoon over het alibi van een mogelijke andere dader. Professor van Koppen zei hierover laatst op de televisie: "Magistraten jokken ter rechtszitting wel vaker, en dat vinden wij in Nederland blijkbaar prima". U weet natuurlijk ook dat meined voor de rechter door een officier van justitie een zeer ernstig misdrijf is. Een andere officier van justitie loog ook tegen de pers toen hij in oktober 1999 verklaarde dat de moordzaak nog één groot raadsel was. Louwes was nog helemaal niet in beeld en de klusjesman De Jong, toen nog verdachte nummer 1, had gelogen over zijn alibi en zijn aankoop van een mes, en hem was nota bene net de cautie voorgelezen. Maar de moord was één groot raadsel! Er lag een reeks van getuigenverklaringen die alle zeer belastend waren voor De Jong, maar deze verklaringen zijn nooit in het dossier terecht gekomen. Sterker nog, toen ze in 2006 door De Hond aangeleverd werden aan Brouwer, werden ze opnieuw angstvallig vermeden.

Als het niet zo stuitend was, is het bijna lachwekkend om te zien hoe het OM haar macht misbruikt tegen burgers die deze misdrijven van het OM trachten bloot te leggen. Dan blijken snelheid en daadkracht opeens wel mogelijk via invallen en huiszoekingen van nota bene de Nationale Recherche (opgericht voor bestrijding van de zware, georganiseerde misdaad!) omdat er in een mailbox van een advocaat is gelezen. Kosten noch mankracht (22!) werden gespaard voor loze verdenkingen die dan uiteindelijk geseponeerd moeten worden. Om nog maar te zwijgen van de publiciteit die het OM daarbij mobiliseert. De NOS wordt van te voren ingeseind om de beschadigingstrategie optimaal te maken. Hadden we zulk een voortvarendheid en inspanning ook maar bij het

onderzoek naar de klusjesman mogen verwachten, want bij hem is helemaal geen huiszoeking gedaan. Voor het OM was deze zaak in oktober 1999 zogenaamd nog één groot raadsel. Is het echte raadsel niet waarom de klusjesman koste wat kost beschermd moet worden?

De patronen van malversaties door het OM zijn in deze zaak zeer prominent aanwezig, maar tevens zijn het patronen die we in zoveel andere zaken ook tegenkomen: valse PV's, niet opnemen van ontlastend bewijs in het dossier, alleen zoeken naar belastend bewijs, cirkelredematies en Kafkaïaanse verklaringen. Afgelopen week had bijvoorbeeld Netwerk een uitzending over een zedenzaak, waar iemand al zeven jaar onschuldig vast zit. Twee mensen zijn daar door justitie zo onder druk gezet dat ze iets bekennen dat ze niet gedaan hebben. Dat kennen we ook uit de Puttense moordzaak, Schiedammer parkmoord en bij Ina Post. Ontlastend bewijs (het slachtoffer was nog maagd en de opa was impotent) is verzwegen en uit het dossier gehouden. En dat fenomeen kennen we weer uit ongeveer al deze zaken. Niet te vergeten Lucia de Berk, die gewoon gegijzeld blijft, terwijl behalve het OM, nu ook de hele wereld weet dat ze onschuldig is. Misschien is het nog wel het ergste dat de politiek zegt: "Ik stond erbij en ik keek ernaar". Alsof het hier om twee broodjessmerende beren gaat.

We willen hiermee alleen maar aantonen dat onze aangifte niet gaat om een ergens "abusievelijk" geplaats paraafje, zoals u de pers heeft doen willen geloven. Nee, meneer Tomesen, het gaat om een structureel probleem binnen justitie, waarbij hooggeplaatste ambtenaren met moedwil een strafrechtelijk onderzoek vervalsen om een uitkomst te bewerkstelligen die niets met de waarheid te maken heeft, maar veel meer met het behalen van eigen succes of met het wegmoffelen van het eigen onvermogen. Of misschien nog erger, met het wegmoffelen van eigen criminele belangen in de zaak.

Waar wacht u nu op met uw beslissing over onze aangifte en die van De Hond? Totdat dit kaartenhuis ineen stort? In deze moderne internettijd zal het niet meer lukken om uw schandalige gedrag verborgen te houden. En als het kaartenhuis valt, valt u mee. Hoe langer u wacht, hoe harder u valt. Wij zullen er in ieder geval voor zorgen dat de zaak de aandacht houdt die het verdient. Daarbij zullen wij niet schromen om druk te blijven uitoefenen op justitie, politiek en de media.

U weet ook dat wij een klacht hebben ingediend bij de minister omdat u onze aangifte blijft negeren. Blijkbaar heeft dat u er niet toe bewogen om alsnog actie te nemen. In plaats daarvan verschuilt u zich achter de minister. Dat moet u toch wel als een enorme blamage voelen. Eerst een klacht over u heen laten komen, omdat u kennelijk niet mag doen waar u voor aangesteld en betaald wordt, namelijk misdaad bestrijden en oplossen (in plaats daarvan houdt u ze onder de pet), en dan ook nog niet zelf reageren op de klacht, maar het oordeel van de minister afwachten.

Het is onbegrijpelijk dat een officier van justitie zich zo gedraagt als u en uw voorganger dat doen. U wordt betaald door de Nederlandse belastingbetaler om hem juridisch te beschermen. Zij verwachten daarvoor een volstrekt integer justitie apparaat en onkreukbare magistraten. U laat zien dat u absoluut niet voldoet aan die kwalificaties en nog erger, uw bazen waaronder de heer Brouwer steunen u daarin. Verder maakt u en in feite de hele justitie organisatie misbruik van het feit dat zowel de politiek als de media nog steeds ten onrechte alle vertrouwen in u hebben. Wij zullen ervoor blijven vechten dat de echte criminelen uiteindelijk ontmaskerd worden. Criminelen ja, zo durven wij namelijk magistraten te noemen die liegen, bedriegen en vervalsen uit scoringsdrift tegen onschuldige burgers en de regels van onze rechtsstaat aan hun laars lappen.

Tenslotte toch maar voor de vorm nogmaals onze nu wel bekende vraag: Wat gaat u met onze aangifte doen? Wij dachten dat u na twee maanden toch wel eens een besluit kunt nemen.

Deze brief is getekend door:

Ronald Beetz
Wim Dankbaar
Rickert Hardon
Pim Boswijk
Joyce Renes
Boudine Berkenbosch
Léon Vrins
Harrie Nijhof
P. de Vilder
Channa Meibergen

André Vergeer
Jolanda Vink
Dirk Klinkert
W. van Leijen-Stege
Nico Dassen
Antonius Michorius
Rudolf Paul
Ria Brink
Hans Mesman
Anne Kalkhoven

Mik Hemker
Hennie Duits
Arie Bijl
Bert Maathuis
Aad de Groot
J. van Toorenburg
Jeroen Langelaan
Gerard Boerhof
H.E.Kok
Otto Kalkhoven

Marc Rooker
Joop Hoefnagels
Willem van Deursen
Rob Hendriks
Sonja Baaij
Francine van der Velde
Carla Oonk
Cora Brouwer
Hans Steenhagen
Martijn Koekkoek

Dorien Winkel
Hans Kornalijnslijper
Anton Stukker
Irene Easton
George Meijer
Kees Ike
Ad Boogers
Fleur Dhont
Mario Hoogakker
Ko Kabboord

Hans Klopper
Ruud Harmsen
Rudy Dankbaar-Tonkkes
Anny Wanningen
M. Vonk
H. Louwes
Phons Schröder
Annemieke Schröder-Schmitz
Joop Kuhlmann
Klaas van Keimpema

Ronald Brok
Jan van Elst
Ada Ipenburg
Reindert Groot
Helle Dubois
Willem van Dijk