

Aan

**Minister van Justitie
mr. E.M.H. Hirsch Ballin
Postbus 20301
2500 EH Den Haag**

Oss, Overveen, 17 december 2007

Betreft: uw kenmerk: 5519640/07/AJ
aangifte cq. klacht tegen de voorzitter van het college van PG's

Geachte minister Hirsch Ballin,

Via uw medewerker de heer van Lingen ontving ik uw reactie op onze klacht over de hoofdofficier van justitie te Zwolle, die een door ons ingediende aangifte¹ tegen ondermeer uw voorzitter van het College van Procureurs-generaal weigert in behandeling te nemen. Ik betwijfel of u de brief persoonlijk hebt gezien, in ieder geval heeft u het antwoord niet persoonlijk getekend.

U zult wel begrijpen dat wij teleurgesteld zijn in uw antwoord, waarin u de klacht terugschuift naar de het College. Wij vinden dat zelfs onbegrijpelijk omdat u nu aan de heer Brouwer zelf vraagt om de hoofdofficier op zijn vingers te tikken omdat hij een aangifte die tegen hemzelf (Brouwer dus) gericht is niet in behandeling wenst te nemen. Dit temeer omdat de heer Brouwer zelf in augustus 2007 deze zaak niet zelf wenste te behandelen, maar aan de hoofdofficier overliet.²

Uit de klachtenprocedure van het OM³ begrijp ik dat klachten tegen een hoofdofficier inderdaad normaal door het College behandeld worden, maar daar staat ook in de laatste zin dat klachten tegen een Procureur-generaal bij u, de minister, moeten worden ingediend. Wij nemen aan dat als dat al voor klachten geldt, dat nog meer moet gelden voor aangiftes tegen de voorzitter van de PG's en dan zeker als het ambtsmisdrijven betreft.

Met deze brief dienen wij daarom nu formeel onze aangifte tegen de voorzitter van het College nogmaals, maar nu bij u, in. Mocht u van mening zijn dat u geen aangiftes kunt behandelen dan verzoeken wij u deze aangifte als klacht te beschouwen.

¹ <http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20071008Aangifte.pdf>

² <http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20070808AntwoordBrouwer.pdf>

³ http://www.om.nl/u_en_het_om/klachten/

Wij willen u er verder op wijzen dat de in deze aangifte geconstateerde strafbare feiten niet op zich staan. In de procedure in de Deventer moordzaak hebben op diverse momenten al vanaf 1999 strafbare feiten plaatsgevonden. Sommige daarvan zijn door een rechter ook erkend:

- In 1999 is een in Deventer gevonden mes door een geurproef aan de verdachte gekoppeld. Ondanks dat zo een geurproef pas gehouden mag worden als vaststaat dat het object verbonden is met het misdrijf, in dit geval als het vast zou staan dat het om het moordwapen zou gaan, is dat in dit geval niet gebeurd. De match was voor het OM voldoende om vast te stellen dat de verdachte het mes in zijn handen had gehad, dat het **dus** het moordwapen moest zijn en dat de verdachte **dus** de dader was. De rechter in Zwolle geloofde daar niets van, maar het hof in Arnhem ging met deze drogreden mee. In 2003 bleek inderdaad dat het mes het moordwapen niet kon zijn en kreeg verdachte een herziening. De rechter heeft het bewijs van het mes dan ook verworpen. Schokkend is natuurlijk dat de uitvoerders van de geurproef in 2007 veroordeeld zijn wegens fraude bij deze proeven. Ook bovenstaande geurproef was door hen uitgevoerd. U verklaarde nog in 2007 toen deze grootschalige fraude aan het licht kwam, dat deze proeven uitsluitend als steunbewijs gebruikt worden. In deze zaak was het echter wel degelijk hoofdbewijs, nog erger, het was vrijwel het enige bewijs waarop iemand veroordeeld is tot maar liefst 12 jaar.
- In 2000 pleegde de Officier van Justitie meened over het alibi van een alternatieve dader door te stellen dat *"hij niet te betrappen was geweest op een leugen"*, terwijl zij wist dat hij tot tweemaal toe zijn alibi had gewijzigd. Professor Van Koppen zei hier onlangs op de televisie in het programma Reporter over: *"Magistraten jokken ter rechtszitting wel vaker, en dat vinden wij in Nederland blijkbaar prima"*. Als zij verder goed onderzoek had gedaan, had zij ook kunnen weten dat dat alibi op dat moment nog steeds niet klopte (zie rapport oriënterend onderzoek) en dat er ook gelogen is over de aanschaf van een magneetstrip voor een mes, terwijl betrokkene in 2007 zelf bekend heeft dat het wel degelijk over een mes ging.
- In 2003 heeft OM een vals proces-verbaal opgemaakt over de chain of custody van de blouse waardoor deze blouse door de rechter na 4 jaar opslag alsnog voor DNA onderzoek geaccepteerd werd. Ook hierover is er bij de hoofdofficier in Zwolle al tweemaal aangifte⁴ gedaan zonder dat daar enige reactie op is gekomen. Door deze fraude is verdachte voor de tweede maal op vervalst bewijs tot 12 jaar veroordeeld. U wilt het misschien niet geloven of u kunt het misschien niet geloven, maar fraude bij het DNA onderzoek is een zeker niet te verwaarlozen optie.

Misschien dat u denkt dat onze bevindingen allemaal onzin zijn en nergens op gebaseerd zijn, maar vraagt u zich dan niet af waarom nu al meer dan een jaar niemand binnen het OM antwoorden wenst te geven op onze vragen. De aangiftes worden zelfs niet als onzin afgewezen, maar over een eventuele behandeling worden zelfs geen beslissingen genomen. Vindt u dat niet vreemd? En als er al gereageerd wordt dan wordt er collectief verwezen naar het parket in Zwolle, nota bene, naar de hoofdofficier die primair verantwoordelijk is voor de door ons geconstateerde fraude. Vindt u het ook niet vreemd dat de voorzitter van het College niet wil weten of zijn hoofdofficier te maken heeft met fraude? Wij kunnen ons niet voorstellen dat u als minister niet tot op de bodem wilt

⁴ <http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20071119Aangifte.pdf>

uitzoeken of uw voorzitter van het College wel brandschoon is. In een rechtsstaat kan het toch niet zijn dat de hoogste bazen van justitie niet te vertrouwen zouden zijn. En als u dat allemaal heeft uitgezocht en wij blijken er naast te zitten dan zouden wij graag willen weten waar en waarom onze bevindingen mank gaan.

Wij zijn ervan overtuigd dat u ons ditmaal wel persoonlijk een reactie wenst te geven en ons te laten horen op welke wijze u deze aangifte cq. klacht gaat behandelen.

Hoogachtend namens de 69 medeondertekenaars uit onze vorige brief,

Dr. R. Beetz
Rietkraag
5345 RS Oss
0412-625140
ronald@beetz.nl

W. Dankbaar
Ruysdaelweg 14
2051 EM Overveen
023-5268730
dank@xs4all.nl

U kunt uw correspondentie naar bovenstaande adressen sturen.

bijlagen: Aangifte