

W.J. Dankbaar
Ruysdaelweg 14
2051 EM Overveen

31 januari 2008

Aan de voorzitter van de Hoge Raad der Nederlanden
Mr. W.J.M. Davids
Postbus 20303,
2500 EH 's-Gravenhage

Geachte Mr. Davids,

Per brieven van 7 juni 2007 en 3 oktober 2007, gericht aan Mr. Van Dorst, heb ik U en de andere vier leden van de Hoge Raad geïnformeerd over de fraude met de schrijfproeven in de Deventer Moordzaak. Voor beide brieven heb ik ontvangstbevestigingen gekregen, waarvoor mijn dank.

Ik heb helaas niets meer van Mr. Van Dorst of U vernomen. Mag ik daaruit afleiden dat de Hoge Raad niet wil weten of het schrijfonderzoek, waar de Advocaat Generaal bij herhaling aan refereert in zijn adviezen aan U, is vervalst? Mag ik daaruit afleiden dat de Hoge Raad liever doet of haar neus bloedt? Wat is uw overweging om bijvoorbeeld niet even mevrouw Bulder te (laten) bellen om binnen 1 minuut vast te stellen dat ik gelijk heb? Wat vindt U van het feit dat Hoofdofficier Tomesen onze aangifte terzijde legt zonder te willen bevestigen dat de vier opgevoerde rechercheurs inderdaad de schrijfproeven hebben afgenomen en de bijbehorende processen verbaal hebben opgemaakt? Kunt u mij anders wellicht aangeven waar onderstaande redeneringen mank gaan?

Als de uitlatingen van de rechercheurs kloppen, dan zou dit betekenen dat het handschriftonderzoek op schaamteloze wijze is vervalst, wat weer betekent dat de Hoge Raad de resultaten van het handschriftonderzoek niet mag meewegen in haar beoordeling van het advies van de Advocaat Generaal. Het zou tevens betekenen dat ernstig getwijfeld mag worden aan de uitslag van het onderzoek dat de vriendin van de klusjesman niet de schrijfster is van de anonieme briefjes. In feite wijst vervalsing van het onderzoek juist naar de mogelijkheid dat de vriendin wel degelijk de schrijfster is van de anonieme briefjes. Immers, wat is anders de reden van vervalsing? Wat dit zou betekenen ten aanzien van een eerlijke rechtsgang in deze zaak, al dan niet voor de schuldvraag van de veroordeelde, behoeft geen betoog.

Het belang om de fraude vast te stellen ligt besloten in het feit dat de Hoge Raad in onze rechtsstaat niet misleid mag worden en geen beslissing over een herzieningsverzoek kan en mag nemen (mede) op basis van vervalste of onrechtmatig verkregen onderzoeksresultaten. Derhalve dient dit te worden vastgesteld voor het nemen van deze beslissing, dus voor 18 maart 2008, middels een getuigenverhoor van minimaal mevrouw Bulder. De aard van het veronderstelde misdrijf, alsmede de maatschappelijke beroering rondom de Deventer Moordzaak, maken het absoluut noodzakelijk dat de vraag of hier een ambtsmisdrijf is gepleegd, terstond moet worden opgehelderd, in ieder geval voor de uitspraak van de Hoge Raad. De grond voor die noodzaak ligt tevens in de omstandigheid dat het OM weigert de betrokken rechercheurs zelf te horen, alsmede derden verbiedt dit te doen, terwijl de uitslag van zulk een verhoor nu juist de strafbare feiten zal blootleggen, dan wel weerleggen. Anders gezegd: Het OM weerhoudt zichzelf en anderen ervan een noodzakelijke, doch eenvoudige opsporingshandeling te verrichten om het misdrijf vast te stellen, maar legt wel de aangifte naast zich neer.

Mocht de Hoge Raad straks het herzieningsverzoek van de heer Louwes afwijzen zonder te zijn ingegaan op mijn noodkreet, kunt u mij dan in elk geval uitleggen hoe en waarom ik, of elke andere burger, de Hoge Raad nog moet respecteren?

Hoogachtend,

Wim Dankbaar

Overveen

Dank@xs4all.nl

Bijlage 1 : Citaat uit mijn brief van 7 juni 2007:

Elvira Bulder: Ik begrijp hier niks van.

Ik weet niets meer dan u, ik ken die zaak ook alleen maar van TV.

Misschien moet u maar eens met mijn superieuren praten.

Als ik word opgeroepen, kan ik meewerken.

Henk van Roenburg: Ik ken die zaak alleen uit de media (tegen drie verschillende personen)

- Als u verder niets kunt zeggen, bij wie moet ik dan zijn?

Ik zou het niet weten, ik dacht dat het nu bij het Landelijk Parket zit.

Hans Schoenmaker: De Deventer moordzaak? Nee daar heb ik nooit iets mee van doen gehad. Is ook niet onze regio.

- Hoe zit dat dan met die schrijfproeven?

Schrijfproeven? Welke schrijfproeven?

- Onder één van de schrijfproeven in die zaak staat uw naam.

Dat zal dan wel, maar ik weet daar niets van.

Anton de Ronde (persvoorlichter Gelderland Noord-Oost): Ik moet u toch verwijzen naar het parket Zwolle/Lelystad. Dat zijn de afspraken waar ik me aan te houden heb. Ik hoop dat u daar een bevredigend antwoord krijgt. Zo niet, dan kunt u altijd nog naar het College van Procureurs Generaal.

Annelore Roelofs (korpchef Gelderland Noord-Oost): Ten aanzien van het in uw mail gestelde, verwijs ik u naar de aan u gestuurde brief van het arrondissementsparket Zwolle-Lelystad d.d 13 december 2006. Zaken m.b.t. de Deventer moordzaak worden gecoördineerd door het Openbaar Ministerie te Zwolle. Vanuit de politieregio Noord- en Oost-Gelderland zullen brieven en mailberichten m.b.t. deze zaak, via het Openbaar Ministerie Justitie te Zutphen, naar Zwolle worden doorgestuurd. Ik heb derhalve uw mailberichten doorgezonden naar het arrondissementparket van het Openbaar Ministerie te Zutphen.

Bijlage 2 : Citaat uit mijn brief van 3 oktober 2007:

Ik weet niet hoe het u vergaat als u belazerd wordt, maar zelf kan ik daar behoorlijk nijdig over worden, helemaal bij de magnitude van zo'n zaak, nog meer als ik lid zou zijn van het hoogste rechtscollege. Ik weet de Nederlandse term niet zo gauw maar de Amerikanen noemen dat geloof ik

"Contempt of (Supreme) Court". In elk geval zou ik willen weten of ik niet misleid word en dus in feite mijn gezag en mandaat beledigd worden.

Is het niet van levensbelang voor de overleving en integriteit van onze rechtsstaat, om vast te stellen of het schrijfonderzoek is vervalst? En is het niet bij uitstek weggelegd voor de Hoge Raad om dit vast te stellen, nog voordat de beslissing tot herziening wordt genomen? Is het dan in elk geval niet van belang om vast te stellen dat onze ernstige verdenkingen volledig ongegrond zijn?

Zoals u misschien weet, heeft de Hoofdofficier in Zwolle aangegeven geen vragen meer te beantwoorden en betrokkenen een defacto spreekverbod opgelegd. Derhalve lijkt die weg dood te gaan lopen, hetgeen ik al zorgwekkend genoeg vindt. De omstandigheid is echter ook dat u de bevoegdheid heeft om vast te stellen of de Hoge Raad om de tuin is geleid. Ik kan mij ook niet voorstellen dat de Hoge Raad dit niet zou willen weten, en daar dus zelf een groot belang bij heeft. Dit wellicht in tegenstelling tot het OM. Een tweede omstandigheid is dat het zeer eenvoudig is om tot die vaststelling te komen. Ik verzoek u dan ook met klem de betrokken rechercheurs te vragen wat hen bekend is over hun vermeende deelname aan het schrijfonderzoek. Daarnaast verzoek ik u onze bevindingen van de schrijfproeven zoals verwoord in de aangifte te onderzoeken, met name hoe het mogelijk is dat de schrijfproeven niet, althans niet correct zijn ondertekend en er tekst van schrijfproef N2 is weggevallen. De eventuele uitslag daarvan zal ik ongetwijfeld vernemen, langs welke weg dan ook.

Bijlage 3: Afwijzingsbrief van Hoofdofficier Tomesen d.d. 18 januari 2008:

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Zwolle – Lelystad

Postadres: Postbus 639 8000 AP Zwolle

Aan de heer R. Beetz
Rietkraag 8
5345 RS OSS

Bezoekadres: Burg. Drijbersingel 23 8021 DA ZWOLLE Telefoon [0383 496 20 00 Fax (038) 496 20 06
staf

18 januari
2008 3225 2007/1703
uw aangifte

Geachte heer Beetz,

Op 8 oktober jl. hebt u, met anderen, aangifte gedaan tegen de voorzitter van het College van procureurs-generaal, de heer mr. H.N. Brouwer, de heer mr. A.B. Vast, mijn ambtsvoorganger en de plaatsvervangend Hoofdadvocaat-Generaal bij het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch, de heer mr. H. van der Meijden, ter zake van "valsheid in geschrift", "wederrechtelijke vrijheidsberoving" en "misbruik van macht".

Bij brief van mijn ambtsvoorganger van 13 december 2006 en bij mijn brieven van 23 juli 2007 en 3 september 2007. is reeds — in antwoord op eerdere brieven van u en/of de heer Dankbaar — ingegaan op de kwesties waarop ook de aangifte betrekking heeft. In deze brief zal ik dat uitgebreider doen. Ik heb onderzocht of de in de aangifte vermelde feiten en omstandigheden het oordeel kunnen dragen, dat er jegens opgemelde functionarissen een redelijk vermoeden van schuld bestaat aan de door u genoemde strafbare feiten.

Ik stel voorop dat wat u kwalificeert als "misbruik van macht" feitelijk neerkomt op bezwaar tegen in uw ogen onjuiste of onzorgvuldige bejegening van, naar ik veronderstel, met name de heer Louwes door de overheid. Dat is evenwel geen strafbaar feit. Zodanige bejegening zou wellicht aanleiding kunnen geven tot klagen bij betrokken overheidsinstanties en eventueel (vervolgens) bij de Nationale ombudsman of de Commissie voor de bezwaarschriften van de Eerste of Tweede Kamer der Staten-Generaal.

Uw aangifte richt zich op het handschriftenonderzoek naar twee anonieme briefjes (de zogenaamde "excuusbrief" en de "escortbrief") in de "Deventer moordzaak". U stelt dat dit onderzoek valselijk is uitgevoerd met als vermoedelijk doel de vriendin van een andere man (in uw ogen de mogelijke dader) dan de veroordeelde E. Louwes met zekerheid niet te koppelen aan die briefjes, in die zin, zo begrijp ik, dat de justitie er belang bij zou hebben de relatie tussen die vriendin en de briefjes te maskeren. Het valselijk uitvoeren van dit onderzoek levert in uw ogen, naast het reeds genoemde "misbruik van macht", twee strafbare feiten op:

1. valsheid in geschrift, doordat er een zeer sterk vermoeden zou bestaan dat een door mr. Van der Meijden op 3 oktober 2006 opgemaakt proces-verbaal met betrekking tot de gang van zaken rond de schrijfproeven valselijk is opgesteld;
2. wederrechtelijke vrijheidsberoving, omdat met het valselijk opstellen van opgemeld proces-verbaal zou zijn beoogd om de eerder veroordeelde Louwes in de gevangenis te houden.

De basis van uw aangifte ligt bij de valsheid in geschrift. Daarbij wordt een aantal feiten vermeld, welke het vermoeden zouden ondersteunen dat het proces-verbaal valselijk is opgesteld.

Het proces-verbaal van 3 oktober 2006 van mr. Van der Meijden geeft een overzicht van de gang van zaken rond de schrijfproeven afgenomen in het kader van het oriënterend vooronderzoek. Uit dit overzicht leid ik af dat men zich moeite heeft getroost om de schrijfproeven zo objectief mogelijk te (doen) verrichten. Het proces-verbaal is op ambtseed opgemaakt en ik heb geen reden om aan het waarheidsgehalte ervan te twijfelen, ook niet op basis van uw aangifte.

Bij de beoordeling van de aangifte heb ik het volgende overwogen, dan wel kom ik tot de volgende bevindingen.

1. Blijkens de aangifte hebt u een stellige overtuiging: een ander of anderen dan de veroordeelde heer Louwes is of zijn betrokken bij de moord op mevrouw Wittenberg op 23 september 1999 te Deventer. Dat zou, in uw visie, betekenen dat de heer Louwes onschuldig is en ten onrechte is veroordeeld tot een gevangenisstraf van twaalf jaren.
2. Vanuit deze overtuiging past u klaarblijkelijk de volgende redenering toe: de mrs. Brouwer, Vast en Van der Meijden hebben, ieder voor zich of gezamenlijk, het handschriftenonderzoek valselijk uitgevoerd, althans laten uitvoeren, met als vermoedelijk doel om de vriendin van een mogelijke andere dader met zekerheid *niette* koppelen aan de briefjes (of wellicht beter, in dit geval: te ontkoppelen). Uit het feit dat de genoemde "plegers" dit hebben gedaan, zou dan blijken dat zij op de hoogte zijn van de onschuld van Louwes.
3. U presenteert een aantal "feiten" waarvan u zegt dat die het vermoeden ondersteunen dat het proces-verbaal vals is opgemaakt. Bij bestudering van deze feiten blijkt mij het volgende:

- Voor enkele van deze feiten geldt dat ze niet relevant zijn voor de procedure rond de schrijfproeven (het rapport van het NFI dat zou spreken van politieambtenaren uit IJsselland en het gebruiken van papier met een oud briefhoofd).

De schrijfproeven zijn inderdaad afgenomen — blijkens het door hen opgemaakt proces-verbaal, door politieambtenaren, werkzaam bij de regiopolitie Noord en Oost Gelderland — op reeds toen verouderde standaardformulieren, maar dat op zichzelf doet niet af aan de waarde van de proeven.

- Andere feiten worden weerlegd, althans vinden hun verklaring, in het procesverbaal van mr. Van der Meijden (de vier politieambtenaren die zouden hebben gezegd niet bij een schrijfproef betrokken te zijn geweest en de formulieren die door drie van die vier ambtenaren niet zouden zijn getekend en niet van naam, datum en zaaksnummer zouden zijn voorzien). De betrokken politieambtenaren zijn, ook in de privésfeer, door derden — personen dus van buiten de zakelijk betrokken kring van politie en justitie— over deze schrijfproeven benaderd. Eén van hen, de heer Van Roenburg, is thuis onverwacht bezocht door een "particulier recherchebureau" en heeft toen niet ontkend betrokken te zijn geweest. De andere betrokken politieambtenaren zijn weliswaar benaderd, maar hebben — voor zover dezerzijds bekend is geworden uit navraag, ook nog eens naar aanleiding van uw aangifte — niets gezegd, of verwezen naar persvoorlichting.

- De resterende feiten (de parafen van de heer Van Roenburg, de ontbrekende tekst in de schrijfproef N2 en de spelfouten) zijn door u vastgestelde onvolkomenheden (al dan niet terecht), die, naar mijn oordeel, vervolgens door u, vanuit uw overtuiging, zijn ingekleurd. De administratieve afhandeling van de proeven, het verzendklaar maken en de daadwerkelijke verzending naar het NFI van de formulieren waarmee de schrijfproeven zijn afgenomen, is — als eerder beschreven in mijn brief van 3 september 2007 — door één van de bij die proeven betrokken politieambtenaren voor zijn rekening genomen. Deze heeft als "afnemende instantie" op elk formulier telkens de naam vermeld van de politieambtenaar die de schrijfproef daadwerkelijk had afgenomen. Hij plaatste telkens op het tweede formulier zijn eigen paraaf. Aan de juistheid van de wijze waarop de schrijfproeven (telkens door een andere politieambtenaar) zijn afgenomen doet dat niet af. De bij de schrijfproeven betrokken politieambtenaren hadden slechts tot taak een door het NFI aangeleverde standaardtekst te dicteren en te controleren dat er door de proefpersonen werd geschreven, niet wat zij schreven. In dit verband hebben zij geen onregelmatigheden geconstateerd. De in de aangifte bedoelde spelfouten, in dezelfde zin in verschillende processen-verbaal, zijn het gevolg van het gebruik van hetzelfde (door één van hen vervaardigd) tekstblok, door twee betrokken politieambtenaren. De processen-verbaal zijn ondertekend door de betreffende politieambtenaar. Ook deze spelfouten doen mijns inziens niet af aan de waarde van de proeven.

Ik stel daarom vast dat de door u aangedragen feiten deels niet relevant, deels "gezocht" en deels verontschuldigbare onvolkomenheden zijn in een tamelijk ingewikkelde procedure. De handschriften, merk ik voor de goede orde op, vormden het voorwerp van handschriftvergelijkend onderzoek door het NFI en vervolgens het FSS in het Verenigd Koninkrijk. De door u aangedragen feiten - waaronder ook de door u geconstateerde ontbrekende tekst in de schrijfproef N2, waarvoor geen verklaring kan worden gegeven — hebben aan dat onderzoek niet in de weg gestaan.

Met de aangifte en de daarin genoemde feiten, apart of in onderlinge samenhang bezien, rijst niet het vermoeden van de door u aangegeven strafbare feiten, gepleegd door de genoemde

rechterlijke ambtenaren. Dat geldt voor de "valsheid in geschrift" ten aanzien van het proces-verbaal van 3 oktober 2006, zowel als voor de daarop voortbouwende "wederrechtelijke vrijheidsberoving". Evenmin heb ik in de aangifte aanknopingspunten aangetroffen voor (verder) opsporingsonderzoek. Ik zal uw aangifte daarom terzijde leggen, daaraan geen strafrechtelijk vervolg geven en haar mitsdien evenmin, overeenkomstig artikel 510 Sv, voorleggen aan de Hoge Raad der Nederlanden.

Indien u het met mijn beslissing niet eens bent en meent daarbij rechtstreeks belanghebbende te zijn in de zin van artikel 13 van het Wetboek van Strafvordering, kunt u beklag doen bij het Gerechtshof te Leeuwarden (postbus 21030, 8900 JA Leeuwarden).

Een brief met dezelfde inhoud zond ik per gelijke post aan de heer Dankbaar te Overveen. Ik verzoek u de andere ondertekenaars van de aangifte over de inhoud van deze brief te informeren.

Hoogachtend
de Hoofdofficier van Justitie
W.B.M. Tomesen

Bijlage 4: PERSBERICHT

OM seponeert zaak valsemunters

Het Openbaar Ministerie heeft de zaak tegen een bende valsemunters geseponeerd. Dat meldde de hoofdofficier van justitie te Zwolle, Wilbert Tomesen. Hoewel het OM in het bezit is van bankbiljetten, die op ander papier zijn gedrukt dan normaal bankpapier, er de handtekening van de president van de Nederlandsche Bank op ontbreekt en er een deel van de tekst is weggevallen, meent Tomesen toch dat hij ondanks deze onvolkomenheden niet het vermoeden heeft dat er strafbare feiten zijn gepleegd. Hij baseert zich daarbij op het feit dat zowel een grootwinkelbedrijf als een bank de bankbiljetten hebben geaccepteerd, waardoor hij geen reden ziet te twijfelen aan de echtheid van de bankbiljetten.

Dit is de redenatie die Tomesen hanteert bij zijn weigering een aangifte tegen het OM wegens valsheid in geschrifte verder te onderzoeken.

Dit is het echte bericht:

PERSBERICHT

OM wijst aangifte valsheid in geschrifte tegen zichzelf af

Het Openbaar Ministerie heeft de aangifte tegen zichzelf afgewezen. Dat meldde de hoofdofficier van justitie te Zwolle, Wilbert Tomesen. Hoewel het OM in het bezit is van een proces-verbaal en twaalf formulieren met schrijfproeven, die op ander (verouderd) papier zijn gedrukt dan normaal papier, er de handtekening van de afnemende rechercheurs op ontbreekt en er een deel van de tekst is weggevallen, meent Tomesen toch dat hij ondanks deze onvolkomenheden niet het vermoeden heeft dat er strafbare feiten zijn gepleegd. Tomesen wenst in zijn verklaring niet te bevestigen dat genoemde rechercheurs ook daadwerkelijk de proeven hebben afgenomen, ondanks dat zij dat in eerste instantie hebben ontkend en daar nu over moeten zwijgen. Hij baseert zich daarbij op het feit dat het bijbehorende proces-verbaal van officier H. van der Meijden onder ambtseed is opgemaakt, waardoor hij geen reden ziet te twijfelen aan de correctheid van de schrijfproeven.

Zie voor verdere informatie www.deventermoordzaak.com of neem contact op met Ronald Beetz, 0412-625140 of wim Dankbaar 023-5268730.