

Aan

**Het college van procureurs-generaal
postbus 20305
2500 EH Den Haag**

18 augustus 2008

Betreft: Uw brief PaG/BJZ/24454 dd. 23 april 2008

Geachte heer Brouwer,

U heeft mij in uw brief van 23 april jl. die u kennelijk uit naam van uw collega Samson-Geerlings liet versturen, medegedeeld dat u van mening bent dat onze klacht tegen de hoofdofficier van justitie, de heer Tomesen, niet door u in behandeling behoeft te worden genomen. Strikt juridisch kan ik uw argumentatie volgen.

U maakt echter een aantal opmerkingen die bij ons zowel oude als nieuwe vragen oproepen.

1) U gaat uitsluitend in op de vraag of de bedoelde politieambtenaren de schrijfproeven nu wel of niet hebben afgenomen. Ondanks dat drie van hen dat aan ons persoonlijk ontkend hebben en de advocaat van "de klusjesman" ons meermalen heeft verteld, dat het niet de heer Van Roemburg was die de proef bij mevrouw Wittermans heeft afgenomen, blijft u volhouden dat zij dat wel gedaan hebben. U probeert dat nog te versterken door ons vier nieuwe, in onze overtuiging eveneens vervalste processen-verbaal, te sturen. Ik kom hier later in deze brief op terug. U gaat echter niet in op de vraag, waarom de schrijfproeven niet zijn ondertekend. De heren Van der Meijden, bij proces-verbaal, en Vast, bij afwijzing van de aangifte van de heer Louwes, beweren dat Van Roemburg proeven N2 (de proef die hij bij mevr. Wittermans zou hebben afgenomen) en N1 (Vast zegt abusievelijk) heeft getekend. Van Roemburg verklaart echter zelf in zijn proces-verbaal dat hij N2 abusievelijk heeft getekend. Dit is nota bene de proef die hij zelf zou hebben afgenomen. Is het niet de bedoeling dat de betreffende verbalisant zijn eigen schrijfproef tekent in het daarvoor bedoelde kader?

Het door het college uitgebrachte eindverslag van het Oriënterende Onderzoek meldt dat een verbalisant schrijfproef N2 geparafeerd heeft **"als een door hem afgenomen schrijfproef. Deze parafering had door zijn (toen afwezige) collega moeten worden gedaan."** Wie is hier de verbalisant en wie is de niet met name genoemde collega? Met andere woorden: Wat is naar uw mening de juiste lezing? Dat Van Roemburg de parafen heeft gezet, zoals hij stelt bij proces verbaal? Of dat een collega van hem dit heeft gedaan, zoals wordt gesteld in het eindverslag van het Oriënterende Onderzoek? Eén van beide lezingen is waar, of geen van beide lezingen is waar. Ze kunnen in elk geval niet allebei waar zijn.

Waarom zijn de proeven N3 en N4 in het geheel niet afgetekend en waarom is blad 3 van proef N1 niet getekend? De antwoorden op deze vragen worden nu al twee jaar niet gegeven en ook u vermijdt het antwoord op deze vraag.

2) In de proef N2 van mevrouw Wittermans, ontbreken drie regels in de tekst die in de andere 3 proeven wel voorkomen, ofwel 1 hele zin en 2 halve zinnen. De zinnen die er nog wel staan zijn dus onafgemaakt. Hoogst merkwaardig als er een dictee gegeven wordt. En ondanks dat het materiaal, zoals in de PV's staat, door het NFI is aangeleverd is er geschreven op papier van het Gerechtelijk Laboratorium, een organisatie die op dat moment al zes (6!) jaar niet meer bestond. Tomesen geeft in zijn afwijzing ruitelijk toe dat hij voor deze zaken geen verklaring heeft. Dat is voor ons niet acceptabel. Het onderzoek moest immers bepalen of de vriendin van de klusjesman de anonieme briefjes nu wel of niet heeft geschreven, met alle gevolgen van dien als zij dat wel blijkt te hebben gedaan. Wanneer in een dergelijk cruciaal en belangrijk onderzoek zulke fouten worden gemaakt, dienen er verklaringen op tafel te komen voor dit soort onvolkomenheden. Het publiek en zeker de veroordeelde mag verwachten dat dit onderzoek met de nodige zorgvuldigheid en integriteit wordt uitgevoerd. De noodzaak voor die verklaringen wordt des te nijpender wanneer in brede kring de verdenking, geformaliseerd in aangiftes, is ontstaan dat het onderzoek vervalst is teneinde een gewenste uitslag te verkrijgen. "Ik weet het ook niet", is dan verre van toereikend voor een verantwoordelijke hoofdofficier.

3) Nu meldt u ons dat Tomesen zijn reactie aan een andere officier van justitie ter goedkeuring heeft voorgelegd. Dit is voor ons volkomen nieuw. Vreemd dat u hier nu mee komt en dat Tomesen dat niet zelf meldt in zijn afwijzing. Aangezien deze tot nu onbekende hoofdofficier de beslissing van Tomesen kennelijk volledig onderschrijft, en daar naar wij aannemen ook verantwoordelijkheid voor wil nemen, verzoeken wij u man en paard te noemen door de identiteit van deze hoofdofficier prijs te geven.

Vooralsnog zijn wij er door uw brief alleen maar nog meer van overtuigd geraakt dat het Openbaar Ministerie, met medeweten van u, ernstige valsheid in geschrifte pleegt. U weet dondersgoed dat de schrijfproeven geheel fake zijn en dat u eraan meewerkt dat onder de pet te houden. Wij hebben echter een groot probleem en dat verwoordt u in uw brief: "In het Wetboek van Strafvordering is het OM immers aangewezen als de (enige) instantie die beslist over het al dan niet instellen van vervolging" **Wie vervolgt dan een misdadig OM?**" Ik zou zeggen, beantwoordt u deze vraag nu in algemeen juridische zin en niet in het kader van deze casus. Is het echt zo dat het alleen het OM zijn eigen misdaden mag onderzoeken en vervolgen? Dat werkt alleen als het OM zelf, zoals u zelf altijd zegt, onberispelijk is. Wij betwijfelen sterk of u dat wel bent!

Nu komen wij terug op de door u verstrekte nieuwe processen-verbaal. Wij kunnen er echt niet bij dat u PV's laat maken, waarvan de inhoud in grote mate gelijk is aan eerder afgegeven PV's. Wat is hier de bedoeling van? Als wij, met een grote groep andere burgers, stellen dat de PV's van 6 oktober 2006 vervalst zijn, kunt u niet van ons verwachten dat wij aannemen dat gelijksoortige nieuwe PV's, twee jaar later opgemaakt, dan ook niet vervalst zijn. Deze verdenking krijgt nog extra voeding door het feit dat de rechercheurs hun deelname, dan wel het opmaken van deze PV's, niet zelf en persoonlijk mogen bevestigen. De heer Tomesen en korpschef Roelofs hebben zelfs impliciet gedreigd met gerechtelijke stappen, als deze rechercheurs nogmaals door ons benaderd worden. Hoe rijmt u dit nu met uw ondervermelde uitspraken, en met name deze: *"Overigens geldt ook hierbij een volstreekte openheid als wij een fout zouden maken. Niet hopen of gokken, dat het zal overwaaien, beste collega's, maar actieve openheid en verantwoording."*

De vervalser die u kennelijk (wederom) heeft ingeschakeld voor deze processen-verbaal is trouwens niet zo een beste, want hij maakt keer op keer grote blunders. Hij verraadt zich reeds door zowel in de PV's van 2006 als 2008 dezelfde spelfouten te maken. Wij zullen u niet alle verdere blunders melden, die houden wij voor ons voor het geval u zich

voor de rechter mag verantwoord, maar één ervan willen wij u niet onthouden. In het PV van Schoenmaker staat dat hij de schrijfproef heeft afgenomen op het politiebureau in de Seringenlaan te



Apeldoorn. Ik zou zeggen: belt u even naar de politie Apeldoorn en vraagt u naar dat politiebureau. Toen wij dat deden wist niemand van het bestaan van dat bureau af. Het bedoelde adres is een gebouw van de regionale brandweer Oost Veluwe en is een oude bunker van de BB (zie bijgaande foto).

Vindt u het normaal dat op een dergelijke locatie schrijfproeven worden gehouden t.b.v. één van de meest besproken en controversiële moordzaken in Nederland? Proeven die

“conform de richtlijnen van het NFI” zouden zijn uitgevoerd en nadat ze op incurant papier afgenomen zijn niet worden afgetekend? Maar u en Tomesen stellen dat er geen enkele reden is om ook maar te twifelen aan de proeven?

Wij vragen u daarom met klem antwoord te geven op de volgende vragen. En dat kost u uiteraard geen enkele moeite als er geen sprake is van enige malversatie.

- 1. Hoe zit het nu precies met de parafering van de schrijfproeven? Van wie is de paraaf die op vijf van de twaalf formulieren staat en waarom zijn de andere zeven niet geparafeerd?**
- 2. Hoe kan het dat er drie regels ontbreken in dictee N2?**
- 3. Waarom is er niet gebruik gemaakt van up-to-date NFI papier?**
- 4. Welke hoofdofficier van justitie heeft de reactie van Tomesen beoordeeld?**
- 5. Waarom mogen de betrokken politiefunctionarissen hun deelname aan het schrijfonderzoek niet persoonlijk bevestigen?**
- 6. Waarom wordt in een proces-verbaal melding gemaakt van een politiebureau aan de Seringenlaan, terwijl daar geen politiebureau is gevestigd?**

Wij hebben er nog meer, maar als u hier heldere antwoorden op kunt geven, zijn wij al heel tevreden. Ik wijs u daarbij ten overvloede nog even op uw eigen veelvuldige speeches waarin u pleit voor de noodzaak van transparantie en openlijke verantwoording van het Openbaar Ministerie, waar u vooralsnog de hoogste ambtenaar bent. Staat u ons toe om u onder aan deze brief met enige citaten van uzelf te confronteren.

Wij zijn erg benieuwd naar uw antwoorden, maar aangezien wij zeker weten dat het OM in deze zaak ernstige strafrechtelijke misdaden heeft begaan en u dat nooit zult willen erkennen, verwacht ik dat u angstvallig u mond zal houden. Elk zwijgen zal voor ons en alle anderen die het met onze beschuldigingen richting het OM eens zijn alleen maar meer munitie geven dat u iets te verbergen heeft. Wij zullen allen doorgaan totdat de fraude tot op de bodem is uitgespit of totdat u nu eens echt afdoende verklaringen kunt geven.

Hoogachtend,

R. Beetz
Rietkraag 8
5345 RS Oss

W. Dankbaar
Ruysdaelweg 14
2051 EM Overveen

P. Boswijk
Prinses Christinalaan 175
1421 BJ Uithoorn

Hieronder citaten uit uw speeches en artikelen:

Dat is mijn eerste inleidende opmerking. De tweede heeft betrekking op de noodzaak voor het Openbaar Ministerie openheid aan de dag te leggen.

Voor ons gelden de gewone eisen van transparantie als voor ieder ander overheidsorgaan in een democratische staat. De volksvertegenwoordiging moet zicht hebben op het gebruik, dat de organisatie maakt van haar wettelijke bevoegdheden.

*De noodzaak van het OM open te zijn, reikt echter verder. Wij handelen veel strafzaken af, zo'n kleine 1 miljoen zaken per jaar, grote en kleine zaken. Een belangrijk deel van de zin van het straffen, zit hem in het afschrikken van potentiële wetsovertreders en in het geruststellen van rechtschapen burgers, dat misdadigers hun trekken thuis krijgen. Het strafrechtssysteem zou danig aan effectiviteit inboeten, wanneer onbekend blijft dat er gestraft wordt. **Daarvoor hebben wij de media nodig!***

*Een andere reden is, dat het OM betrokken is bij rechtspleging. Bij de toepassing van recht gaat het niet alleen om de uiteindelijke beslissing, maar ook moeten de regels op weg daar naar toe, keurig zijn toegepast. **Onderdeel van een rechtsstaat is, dat gecontroleerd kan worden of de met rechtshandhaving belaste organen zelf het recht in acht hebben genomen. Wie, zoals het OM, anderen voor hun gedragingen ter verantwoording roept, moet zelf onberispelijk zijn. Dat kan niet zonder openheid. Openheid is dus geen keuze van het OM, maar een bestaansvoorwaarde.***

Toch heeft het lang geduurd, voordat het tot het OM doorgedrongen is, dat openheid meer omvat dan de openbaarheid van de zitting.

Burgers - en voor hen ook de media - hebben het recht om ook op andere momenten dan, wanneer een zaak op de zitting wordt behandeld, geïnformeerd te worden en dat die informatie liefst ook op een toegankelijke, voor de media bruikbare wijze verstrekt dient te worden. (Dat is in veel gevallen heel goed mogelijk zonder dat je je aan 'trial by media' bezondigt.)

Ik breng dit punt van de noodzaak tot openheid hier in, omdat ik de stellige indruk heb, dat in juridische kringen, in de rechtspraak, in de advocatuur en in delen van de wetenschap argwanend wordt gekeken naar ontwikkelingen binnen het OM de informatieverstrekking aan de media en het publiek te verruimen. Aan de ene kant krijgen wij het verwijt te willen

scoren, dat we ons willen profileren over de ruggen van verdachten. Aan de andere kant is er juist het verwijt, ook wel intern, dat we te ver doorslaan. "Schieten wij ons (of jullie jezelf) niet steeds in de voet door elke keer weer mogelijke justitiële dwalingen in de openbaarheid te brengen, zoals onlangs weer bij 'Ina Post'? Een zaak, notabene, van 22 jaar oud!"

*Ik begrijp deze kanttekeningen en vragen eerlijk gezegd niet. Misschien ben ik daar te naïef voor! **Die openheid, waarvan ik overigens niet de indruk heb, dat we er al zijn** - en die zijn beperkingen kent in de aard van de informatie en de wijze waarop die gebracht wordt -, is geen doel op zichzelf, **maar is in de kern verantwoording afleggen en daarmee inhoud geven aan de legitimiteit van het optreden van het OM.** Dat maakt je kwetsbaar, zeker, dat geldt voor slecht nieuwsbrengers in het algemeen en is inherent aan onze taakstelling, de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde. Het is echter niet anders! We gaan er dus mee door, omdat het moet. **Die openheid is voor ons immers geen keuze, maar een bestaansvoorwaarde.***

Dit is mijn betoog!

Bron: http://www.om.nl/actueel/toespraken/@127208/toespraak_harm_0/