

**Aan**

**De Hoofdofficier van Justitie te Zutphen**  
**mr. L.C.P. Goossens**  
**Postbus 9013**  
**7200 GP Zutphen**

16 januari 2009

**Betreft:** Aangifte van het plegen van strafbare feiten door mevrouw A. Roelofs,  
korpschef Gelderland Noord-Oost.

Geachte heer Goossens,

Op grond van artikel 161 van het Wetboek van Strafvordering is ieder die kennis draagt van een begaan strafbaar feit bevoegd daarvan aangifte te doen bij de hoofdofficier van Justitie. Op grond van dat artikel doe ik schriftelijk aangifte van de door mevrouw A. Roelofs gepleegde strafbare feiten, te weten het overtreden van artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering.

Volgens artikel 162 is een ambtenaar zoals mevrouw A. Roelofs, die korpschef is voor de regio Gelderland Noord-Oost, onverwijld verplicht aangifte te doen indien zij in de uitoefening van haar bediening kennis krijgt van een misdrijf. Indieners van deze aangifte hebben geconstateerd dat mw. Roelofs strijdig met dit wetsartikel heeft gehandeld en daarom strafrechtelijk vervolgt dient te worden. Zij is zelf niet belast met de opsporing van het betreffende misdrijf en kan zich daarom niet verschonen van haar plicht tot aangifte.

#### Het betreffende misdrijf

Voor een goed begrip van deze aangifte is het nodig enige achtergrond te geven van het betreffende misdrijf. In maart/april 2006 is door het Openbaar Ministerie in opdracht van de voorzitter van het College van procureurs-generaal, H. Brouwer, onder

verantwoording van de toenmalige hoofdofficier van justitie te Zwolle, A. Vast, en onder leiding van de toenmalige officier van justitie te Rotterdam, H. van der Meijden een vergelijkend handschriftonderzoek verricht in het kader van een oriënterend vooronderzoek in de Deventer moordzaak. Volgens de processen-verbaal van dit handschriftonderzoek zouden er vier schrijfproeven afgenomen zijn door de opsporingsambtenaren H.A. van Roenburg (leider van het team), mw. E.J. Bulder, A.M. Harts en H.J. Schoenmaker. Alle vier komen uit de organisatie Gelderland Noord-Oost en vallen thans dus onder verantwoordelijkheid van mw. Roelofs. Er zijn overtuigende aanwijzingen dat een of meer van bovengenoemde opsporingsambtenaren nooit betrokken zijn geweest bij deze onderzoeken. Hun identiteit is derhalve ten onrechte en middels gefalsificeerde processen-verbaal gebruikt. Toen burgers hier in december 2006 lucht van kregen hebben zij contact opgenomen met deze opsporingsambtenaren. In deze contacten hebben drie van de vier te kennen gegeven niet op de hoogte te zijn van deze proeven. Van Roenburg heeft dit verklaard tegenover Wim Dankbaar, Pim Boswijk en Eddy van der Ley, journalist van het Algemeen Dagblad. Schoenmaker heeft dit verklaard tegenover Matt Hoorn, een zelfstandig publicist. E.J. Bulder heeft dit verklaard tegenover Wim Dankbaar. Zij heeft in een tweede telefoongesprek met Wim Dankbaar tevens verklaard niet bekend te zijn met een proces verbaal van haar hand, waarin haar vermeende ambtshandelingen inzake de schrijfproef worden beschreven. Daarenboven heeft zij gesteld: "Als ik word opgeroepen, kan ik meewerken". Pogingen om nogmaals dergelijke uitspraken bevestigd te krijgen zijn vruchteloos gebleken. De ambtenaren weigeren sindsdien commentaar en verwijzen naar hun persvoorlichter of de hoofdofficier van justitie te Zwolle. Het komt er dus op neer dat de betrokken opsporingsambtenaren aanvankelijk hun betrokkenheid hebben ontkend en sindsdien niet persoonlijk hun door het Openbaar Ministerie uitgegeven processen verbaal, willen bevestigen.

#### De rol van de korpschef

De korpschef mevrouw Roelofs is al kort na haar aantreden in april 2007 van verschillende kanten gewezen op bovenstaand misdrijf. Vanaf juli 2007 zijn bij haar een groot aantal aangiftes ingediend in bovengenoemde zaak (productie[1]). Geen enkele maal heeft zij hierop adequaat gereageerd zoals je mag verwachten van iemand op haar positie. Als er al gereageerd werd, was dat middels een standaard kort e-mail bericht. In deze berichten is het woord "aangifte" angstvallig gemeden en willekeurig vervangen door "vraag" of "opmerking". Een protest hiertegen en verzoek om de aangifte in behandeling te nemen is nooit beantwoord, ook niet na enige herinneringen. De "vragen

en opmerkingen" zijn volgens het bericht doorgestuurd naar de hoofdofficier in Zwolle, die daar op zijn beurt nooit op heeft gereageerd.

Opvallend is in dit kader is de brief die mw. Roelofs op 16 juni 2008 aan de heer Dankbaar heeft gezonden, nadat hij geprobeerd had opnieuw mw. Bulder om opheldering te vragen. In deze brief dreigt mw. Roelofs zelfs met gerechtelijke stappen als wij volharden in onze pogingen de vier opsporingsambtenaren te benaderen voor een persoonlijke bevestiging van wat in de processen-verbaal wordt gesteld. ([productie 3,4])

Alhoewel wij overtuigd zijn dat het misdrijf inderdaad is gepleegd zoals wij dat in een aangifte in oktober 2007 bij hoofdofficier van justitie Tomesen hebben ingediend, heeft het Openbaar Ministerie tot nu toe elk onderzoek ernaar tegengehouden. Storend is daarbij dat er voorkomen wordt dat de vier opsporingsambtenaren opnieuw persoonlijk in het openbaar bevestigen dan wel ontkennen aan de schrijfproeven te hebben deelgenomen. Ook mevrouw Roelofs weigert hier een uitspraak over te doen, ofschoon zij zeker op de hoogte moet zijn van het antwoord. Er is geen enkele verklaring te vinden waarom zij niet zou willen medelen dat de vier opsporingsambtenaren gewoon hun deelname aan de proeven bevestigen. Wij concluderen daaruit dat zij een misdrijf waar zij weet van heeft onder de pet houdt.

Wij begrijpen dat het hier om een misdrijf gaat dat gepleegd is in opdracht van een aantal hooggeplaatste leden van justitie en dat het voor haar niet gemakkelijk is hiervan aangifte te doen. Maar dat doet niets af aan haar verplichtingen die voortvloeien uit haar positie bij de politie, de ambtseed of –belofte die zij heeft afgelegd en haar verantwoordelijkheid jegens de burgers van het land.

#### Slot

Ik richt aan u het nadrukkelijke verzoek deze aangifte in behandeling te nemen overeenkomstig hetgeen het Wetboek van Strafvordering en het Wetboek van Strafrecht u voorschrijft en mij dat binnen 8 dagen na dagtekening schriftelijk te bevestigen. Onze ervaringen zeggen dat het Openbaar Ministerie alle correspondentie en aangiften in de Deventer moordzaak laat doorsturen naar de hoofdofficier van justitie te Zwolle, uw collega W. Tomesen. Ik wil u er in dit verband op wijzen dat deze aangifte geheel buiten deze moordzaak ligt, maar zuiver een zaak is van een ambtenaar met kennis van een strafbaar feit dat niet gemeld wordt. Bovendien heeft de hoofdofficier te Zwolle al tot

tweemaal toe een aangifte van valsheid in geschrifte bij de schrijfproeven afgewezen en een aantal andere aangiften in het geheel niet behandeld. Hij heeft zich daarbij uitsluitend beroepen op basis van processen-verbaal die wij juist betwisten, zonder de valsheid daarvan ook maar op enige wijze te willen onderzoeken. Met enige wijze bedoelen wij dan met name persoonlijke navraag bij de betrokken rechercheurs, dan wel hun korpschef mevrouw Roelofs, naar bevestiging dan wel ontkenning dat zij de schrijfproeven hebben afgenomen en de bijbehorende proces-verbalen hebben opgemaakt. Deze hoofdofficier kan daarom voor ons niet meer als onafhankelijk bestempeld worden.

Ik ga ervan uit dat u mij binnen de gestelde termijn antwoordt. Ook ga ik ervan uit dat u ons het recht op een mondelinge toelichting niet zal ontnemen. Zo niet dan zal ik over uw met de wet strijdige handelwijze onverwijld een klacht indienen bij het College van procureurs-generaal. Daarbij zal ik deze brief overleggen.

Vertrouwende op een toereikende behandeling van deze aangifte tekenen wij,

Hoogachtend,

R. Beetz  
Rietkraag 8  
5345 RS Oss

W. Dankbaar  
Ruysdaelweg 14  
2051 EM Overveen

P. Boswijk  
Christinalaan 175  
1421 BJ Uithoorn

## PRODUCTIE 1

### Ronald Beetz

---

**Van:** Ronald Beetz [ronald@beetz.nl]  
**Verzonden:** donderdag 5 juli 2007 13:39  
**Aan:** 'Annelore.roelofs@no-gelderland.politie.nl'; 'Anton.de.Ronde@no-gelderland.politie.nl'; 'Henk.van.Roemburg@no-gelderland.politie.nl'; 'Elvira.Bulder@no-gelderland.politie.nl'; 'Hans.Schoenmaker@no-gelderland.politie.nl'; 'Sander.Harts@no-Gelderland.politie.nl'  
**CC:** 'cie.just@tweedekamer.nl'; 'Haersma Buma van S.'; 'A.Wolfsen@tweedekamer.nl'; 'F.Teeven@tweedekamer.nl'; 'A.Pechtold@tweedekamer.nl'; 'N.Azough@tweedekamer.nl'; 'redactie@volkskrant.nl'; 'redactie@parool.nl'; 'binnenland@nrc.nl'; 'lezersredactie@destentor.wegener.nl'; 'nieuwsdienst@telegraaf.nl'  
**Onderwerp:** Heeft u kennis van een ambtsmisdrijf bij het OM?

L.S.

Begin 2006 heeft het OM een "oriënterend vooronderzoek" gedaan in de Deventer moordzaak. Volgens de rapportage zijn er tijdens dit onderzoek schrijfproeven gedaan om vast te stellen of briefjes die in 1999 gevonden zijn in de tuin van het slachtoffer en afgeleverd zijn bij de politie geschreven zouden kunnen zijn door de vriendin van de "klusjesman".

Deze schrijfproeven zijn van een PV voorzien getekend door politieambtenaren uit Apeldoorn (in tegenstelling tot wat de rapportage vermeldt) t.w. de heren Roemburg, Schoenmaker en Harts en mevrouw Bulder. De ondertekening is minimaal slordig en niet conform de regels gedaan. Hoofd officier van justitie, de heer Vast, heeft dit toegegeven. **Maar het is veel erger.** Genoemde politieambtenaren hebben allen onafhankelijk van elkaar in eerste instantie verklaard niets van de schrijfproeven te weten. Nu zwijgen zij evenals alle andere betrokkenen.

Mede door nog andere onvolkomenheden bij deze proef heeft het er alle schijn van dat de schrijfproef of in het geheel niet gedaan is of minimaal sterk gemanipuleerd is. In beide gevallen hebben we hier te maken met een **ambtsmisdrijf** met als doel de blunders in de Deventer moordzaak van politie en justitie af te dekken.

U hebt kennis van dit ambtsmisdrijf, maar u zwijgt erover. Dat op zich is voor een ambtenaar strafbaar. Natuurlijk zult u beweren dat er helemaal geen ambtsmisdrijf in het geding is, maar waarom wil dan niemand gewoon eenvoudig verklaren wat er precies gaande is? Zolang u er allen het zwijgen toe doet, houdt u minimaal de schijn van een misdrijf op.

Er is al diverse malen aangifte gedaan van dit misdrijf, zover ik weet ook door de meest betrokkene, de heer Louwes. Maar justitie in Nederland is zo geregeld dat de OvJ, de heer Vast, waartegen de aangifte gericht is, deze zelf moet afhandelen. Vindt u het vreemd dat alle aangiftes zonder enige uitleg terzijde worden geschoven?

Als u kennis heeft van dit ambtsmisdrijf, heeft u de **wettelijke plicht dit te melden** en als u zeker weet dat de politieambtenaren wel de schrijfproeven hebben afgenomen dan verbiedt de wet u echt niet hierover te spreken.

Er zijn wat de schrijfproeven zelf betreft twee mogelijkheden:

1. de betrokken ambtenaren hebben wel aan de schrijfproeven meegedaan of
2. zij hebben dat niet.

Bijna heel Nederland inclusief de pers, de volksvertegenwoordiging en de minister twijfelen er niet aan dat politie en justitie integere organen zijn. Niet voor niets hebben alle ambtenaren een ambtseed afgelegd. Het kan dus nauwelijks anders zijn dan antwoord 1 de waarheid is. Dan blijven er nog wel een paar vragen over over het verloop van de schrijfproef, maar die zijn van minder groot belang. Maar waarom geeft u dat antwoord niet? En dat geldt zeker voor de

heren Brouwer, Vast, van der Meijden, de Ronde, Roenburg, Schoenmaker, Harts en dames Roelofs, Bulder. Even gewoon eerlijk zeggen wat er aan de hand is en u bent van mij en alle andere burgers af die zich inzetten om de waarheid in de DMZ boven tafel te krijgen. Of geldt toch antwoord 2?

Maar dan zit u dus nu in een spagaat. U heeft weer twee mogelijkheden:

1. U verklaart gewoon eerlijk dat uw medewerkers de proef niet hebben afgenomen of
2. U houdt uw mond dicht en voegt zich daarmee bij het complot.

Van een integere ambtenaar die een ambtseed heeft afgelegd mag ik en het hele Nederlandse volk verwachten dat die eerlijk is en dus gewoon verklaart wat er werkelijk aan de hand is. Wel even vervelend dat u hiermee indirect uw baas en collega's beschuldigd van valsheid in geschrifte. Het verleden heeft geleerd dat justitie ambtenaren hun eigen belang soms boven het algemeen belang stellen, maar dat doet u toch zeker niet? En toch zeker niet als dat betekent dat er iemand voor jaren onterecht worden gedetineerd? U kiest echter niet voor 1, maar voor 2. U voegt zich dus bij het complot van Brouwer en zijn ondergeschikten.

U begrijpt dat op het moment dat de fraude in de Deventer moordzaak ooit uit komt, ook u als medeplichtige zich zal moeten gaan verantwoorden. Lijkt me niet zo een leuk vooruitzicht, mede omdat de kans groot is dat de leugens in deze zaak geen stand zullen houden.

U beseft natuurlijk terdege dat u met uw handelen de detentie van de heer Louwes waarschijnlijk onnodig verlengt. Kunt u echt elke morgen voordat u naar uw werk gaat nog wel in de spiegel kijken?

Hopelijk krijgt u nog gewetensnood door uw zwijgen en bent u op korte termijn bereid om eerlijk te vertellen wat u weet.

U moet niet denken dat door te zwijgen de storm wel zal gaan liggen. Telkens weer zult u worden geconfronteerd met deze zaak door vele zeer verontruste burgers.

Ronald Beetz  
Oss

Kopie van dit mailbericht naar de Tweede Kamer en enkele kranten

## Ronald Beetz

---

**Van:** Reezigt, Gerard [Gerard.Reezigt@no-gelderland.politie.nl]  
**Verzonden:** maandag 16 juli 2007 10:54  
**Aan:** 'Ronald Beetz'  
**Onderwerp:** RE: Heeft u kennis van een ambtsmisdrijf bij het OM?

Geachte heer Beetz,

Uw onderstaande mail aan de korpschef, mevrouw Roelofs, is in goede orde ontvangen. U heeft een vraag over de Deventer Moordzaak. De behandeling van deze strafzaak valt onder verantwoordelijkheid van de Hoofdofficier van Justitie van het arrondissementsparket Zwolle-Lelystad. Namens de korpschef heb ik uw mail dan ook doorgezonden naar de Hoofdofficier van Justitie van genoemd parket.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
namens de korpschef,

Gerard Reezigt  
Hoofd Stafbureau Korpsleiding  
Regiopolitie Noord- en Oost-Gelderland

055-5486040  
06-20964207  
e-mail: gerard.reezigt@no-gelderland.politie.nl

**Ronald Beetz**

---

**Van:** Ronald Beetz [ronald@beetz.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 6 juli 2007 18:21  
**Aan:** 'Annelore.roelofs@no-gelderland.politie.nl'  
**Onderwerp:** Aangifte oplichting/fraude/valsheid in geschrifte

Geachte mevrouw Roelofs,

Ik heb begrepen dat de heren Dankbaar en Louwes vandaag bij u aangifte hebben gedaan van valsheid in geschrifte door het OM. Ik wens mij bij deze aangifte aan te sluiten.

De schrijfproeven die in het kader van het oriënterende onderzoek in de Deventer moordzaak zijn uitgevoerd zijn voorzien van PV's waaronder de namen staan van uw medewerkers Bulder, Harts, Schoenmaker en Van Roemburg. In een eerste reactie nadat zij hiermee geconfronteerd werden, hebben zij allen onafhankelijk van elkaar ontkend hier iets mee te maken te hebben. Nu zwijgen zij, net als hun meerderen en hoogste bazen van het OM in alle toonaarden. Dit zwijgen na een bekentenis kan niet anders uitgelegd worden dan dat er met de PV's gefraudeerd is en dat uw medewerkers hierover niets meer mogen zeggen.

Ik wijs u erop dat het verzwijgen van een ambtsmisdrijf door een ambtenaar volgens mij strafbaar is.

Gaarne verneem ik binnen 5 werkdagen hoe u deze aangifte in behandeling gaat nemen.

Hoogachtend,

R. Beetz  
 Rietkraag 8  
 5345 RS OSS

e-mail: [ronald@beetz.nl](mailto:ronald@beetz.nl)

**Ronald Beetz**

---

**Van:** Reezigt, Gerard [Gerard.Reezigt@no-gelderland.politie.nl]  
**Verzonden:** maandag 16 juli 2007 11:00  
**Aan:** 'Ronald Beetz'  
**Onderwerp:** RE: Aangifte oplichting/fraude/valsheid in geschrifte

Geachte mevrouw Van de Ploeg,

Uw onderstaande mail aan de korpschef, mevrouw Roelofs, is in goede orde ontvangen. U heeft een opmerking over de Deventer Moordzaak. De behandeling van deze strafzaak valt onder verantwoordelijkheid van de Hoofdofficier van Justitie van het arrondissementsparket Zwolle-Lelystad. Namens de korpschef heb ik uw mail dan ook doorgezonden naar de Hoofdofficier van Justitie van genoemd parket.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
 namens de korpschef,

Gerard Reezigt  
 Hoofd Stafbureau Korpsleiding  
 Regiopolitie Noord- en Oost-Gelderland

055-5486040  
 06-20964207  
 e-mail: [gerard.reezigt@no-gelderland.politie.nl](mailto:gerard.reezigt@no-gelderland.politie.nl)

**Ronald Beetz**

---

**Van:** Ronald Beetz [ronald@beetz.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 20 juli 2007 22:33  
**Aan:** 'Reezigt, Gerard '  
**Onderwerp:** RE: Aangifte oplichting/fraude/valsheid in geschrifte

Geachte Heer Reezigt,

Met verbijstering heb ik kennis genomen van uw reactie op mijn e-mails van 5 en 6 juli 2007 gericht aan mevrouw Roelofs.  
Ondanks dat beide mails een andere inhoud hadden ontving ik exact dezelfde reactie met uitzondering van 1 woord ("vraag" is veranderd in "opmerking"). Tevens richt u uw antwoord van mijn mail van 6 juli aan ene mevrouw Van de Ploeg. Ik kan u medelen dat ik dat niet ben!

Erger is dat u net als al uw collega's weigert om mijn e-mails serieus te nemen. In mijn mail van 5 juni wijs ik mevrouw Roelofs en haar collega's op het feit dat ze zich schuldig maken aan een strafbaar feit door hun wetenschap van een ambtsmisdrijf niet te melden. U kunt dat opvatten als een vraag aan mevrouw Roelofs om mij mede te delen of haar medewerkers de heren Roemburg, Schoenmaker en Harts en mevrouw Bulder wel of niet de schrijfproeven hebben afgenomen tijdens het oriënterende onderzoek in de Deventer moordzaak in 2006. Ik begrijp in het geheel niet waarom u deze vraag niet door haar laat beantwoorden, maar dat u die doorstuurt naar de OvJ in Zwolle. Is het antwoord soms zo belastend voor het OM en uw organisatie dat u het antwoord niet durft te geven?

In mijn e-mail van 6 juni heb ik helemaal geen "opmerking" gemaakt, maar ik doe AANGIFTE van een strafbaar feit. Ook deze aangifte schuift u af naar Zwolle. Verbazingwekkend, omdat het juist primair een aangifte is tegen de OvJ uit Zwolle zelf. Eerdere aangiftes heeft hij zonder nader onderzoek naast zich neergelegd. Wie gaat ook zichzelf vervolgen? Maar secundair is het een aangifte tegen mevrouw Roelofs en haar medewerkers die zich schuldig maken aan het niet melden van een ambtsmisdrijf. Ik zie niet in waarom u deze aangifte niet zelf kunt afhandelen.

U begrijpt dat ik u kan toevoegen aan de lijst ambtenaren die op de hoogte zijn van de vervalsingen van de schrijfproeven en dat koste wat kost onder de pet wensens te houden.

Daarom doe ik hierbij opnieuw de aangifte tegen het OM wegens valsheid in geschrifte bij de schrijfproeven en doe ik aangifte tegen de ambtenaren Roelofs, Bulder, Harts, Schoenmaker, Van Roemburg, de Ronde en Reezigt van de politie NO-Gelderland.

Ik ga ervan uit dat u dit maal mijn AANGIFTE ook als aangifte wenst te behandelen en deze niet opnieuw afschuift naar Zwolle.

Hoogachtend,

R. Beetz  
Rietkraag 8  
5345 RS OSS



**Ronald Beetz**

---

**Van:** Ronald Beetz [ronald@beetz.nl]  
**Verzonden:** maandag 6 augustus 2007 10:37  
**Aan:** 'Reezigt, Gerard '  
**CC:** 'Annelore.roelofs@no-gelderland.politie.nl'  
**Onderwerp:** Re: Aangifte oplichting/fraude/valsheid in geschrifte

Geachte Heer Reezigt,

Op 20 juli 2007 heb ik u een e-mail gestuurd, waarin ik aangifte doe van strafbare feiten die volgens mij begaan zijn door het OM en door een aantal van uw medewerkers. Tot op heden heb ik geen reactie hierop van u ontvangen. Een kopie van die aangifte vindt u hieronder.

Indien u meer bewijsmateriaal nodig heeft om deze aangifte te kunnen beoordelen wil ik die u gaarne toesturen.

Ik verzoek u daarom om mij een ontvangstbevestiging te sturen en mij mee te delen wat de status is van mijn aangifte. Ik verwacht van u dat u de geldende procedures voor ingediende aangiftes nauwgezet navolgt.

Hoogachtend,

R. Beetz  
 Rietkraag 8  
 5345 RS OSS

From: Wim Dankbaar  
 To: Annelore.roelofs@no-gelderland.politie.nl  
 Sent: Friday, July 06, 2007 3:27 PM  
 Subject: Aangifte oplichting/fraude/valsheid in geschrifte  
 Geachte mevrouw Roelofs,

Hierbij doe ik formeel aangifte, ditmaal bij U, van oplichting/fraude/valsheid in geschrifte met betrekking tot de schrijfproeven van de Deventer Moordzaak, waarbij het ernstige vermoeden bestaat dat de namen van UW rechercheurs zijn misbruikt zonder dat zij daar zelf van wisten. Dit is met zoveel woorden bevestigd door enkelen van hen.

Ik heb er genoeg van dat ik door leden van uw korps naar andere korpsen wordt doorverwezen, die dan weigeren de zaak te onderzoeken, in feite zulk een aangifte respectloos naast zich neerleggen, en zelfs negeren. Het gaat hier om UW mensen en UW korps. U heeft als korpschef van de rechercheurs waar het om gaat, als geen ander de mogelijkheid EN de verantwoordelijkheid om het ernstige vermoeden van dit evenzeer ernstige misdrijf, waarvan ik hier dus aangifte doe volgens mijn in de wet beschreven burgerplicht, snel en direct te onderzoeken. Om vast te stellen of het misdrijf is gepleegd, hoeft u slechts UW rechercheurs te raadplegen en hun antwoord wereldkundig te maken. Dat antwoord hoeft u mij niet eens mede te delen.

En als u meent dat niet te willen/kunnen of mogen doen, dan snapt u zelf ook wel waarom zo veel verontruste Nederlanders zich bemoeien met de Deventer Moordzaak en vraagtekens plaatsen bij de integriteit van Justitie in deze zaak. Geeft u mij het wetsartikel waarin beschreven staat dat het in behandeling nemen van mijn aangifte, niet binnen uw bevoegdheid past.

Gaarne verneem ik binnen 5 werkdagen hoe u mijn aangifte in behandeling neemt en wat daarvan het resultaat van is.

Hoogachtend,

Wim Dankbaar

Geachte Mevr. Roelofs,

Hierbij doe ik officieel aangifte naar aanleiding van de schrijfproeven, afgelegd in maart en april 2006, t.a.v de Deventer Moordzaak.

Vele malen is hier over geschreven, geëmaild en getelefoneerd door Dhr. Dankbaar, Dhr. Louwes en anderen naar diverse OM- en Justitie-medewerkers en nooit is deze zaak serieus en behoorlijk opgenomen door één van hen. U heeft de mede-verantwoording als Korpschef van Politie over het reilen en zeilen van een rechtvaardige staat der Nederlanden.

U heeft ongetwijfeld kennis genomen van de exacte feiten rondom de schrijfproef, u weet dat de 4 bewuste personen; E.J. Bulder, A.M. Harts, H.J. Schoenmaker en H.A. van Roemburg niet bij de schrijfproeven aanwezig zijn geweest, dit is door Dhr. Dankbaar onderzocht en vastgesteld.

Ik doe, als Nederlands burger, een beroep op uw geweten om hier openheid van zaken te geven en deze zaak tot op de bodem uit te zoeken. Het gaat hier om een fundamenteel belang van rechtvaardigheid. Deze schrijfproeven zijn gerelateerd aan de Deventer Moordzaak en zoals u ongetwijfeld weet, kan dit leiden naar de schrijver/schrijfster. Het is natuurlijk bijzonder vreemd dat hier (ook) mee geknoeid is.

Deze aangifte zal door meerdere mensen worden gedaan en mijn hoop is dat er iemand zal opstaan die van goede wil is en niet op deze malafide bodem door wil blijven varen en bewijst dat er bij Justitie wel mensen met integriteit en moed bestaan, die onrecht van harte willen bestrijden.

Succes.

Hoogachtend,

Ria Brink

Aangifte fraude schrijfproef

Geachte Mevr. Roelofs,

Hierbij doe ik officieel aangifte naar aanleiding van de schrijfproeven, afgelegd in maart en april 2006, t.a.v de Deventer Moordzaak.

Vele malen is hier over geschreven, geëmaild en getelefoneerd door Dhr. Dankbaar, Dhr. Louwes en anderen naar diverse OM- en Justitie-medewerkers en nooit is deze zaak serieus en behoorlijk opgenomen door één van hen. U heeft de mede-verantwoording als Korpschef van Politie over het reilen en zeilen van een rechtvaardige staat der Nederlanden.

U heeft ongetwijfeld kennis genomen van de exacte feiten rondom de schrijfproef, u weet dat de 4 bewuste personen; E.J. Bulder, A.M. Harts, H.J. Schoenmaker en H.A. van Roemburg niet bij de schrijfproeven aanwezig zijn geweest, dit is door Dhr. Dankbaar onderzocht en vastgesteld.

Ik doe, als Nederlands burger, een beroep op uw geweten om hier openheid van zaken te geven en deze zaak tot op de bodem uit te zoeken. Het gaat hier om een fundamenteel belang van rechtvaardigheid. Deze schrijfproeven zijn gerelateerd aan de Deventer Moordzaak en zoals u ongetwijfeld weet, kan dit leiden naar de schrijver/schrijfster. Het is natuurlijk bijzonder vreemd dat hier (ook) mee geknoeid is.

Deze aangifte zal door meerdere mensen worden gedaan. U kent uw ambtseed.  
Voor gedetailleerde informatie verwijst ik naar <http://jfmurdersolved.com/...>

Ik reken op uw reactie.

Hoogachtend, Gertjan

06 jul '07

## PRODUCTIE 2

----- Original Message -----

**From:** [Wim Dankbaar](mailto:Wim.Dankbaar)

**To:** [annelore.roelofs@no-gelderland.politie.nl](mailto:annelore.roelofs@no-gelderland.politie.nl)

**Cc:** [jacqueline.van.egmond@no-gelderland.politie.nl](mailto:jacqueline.van.egmond@no-gelderland.politie.nl)

**Sent:** Monday, June 02, 2008 6:52 PM

**Subject:** Verzoek om bevestiging

Geachte mevrouw Roelofs,

Hierbij doe ik u toekomen een brief van het College Procureurs Generaal die aan ons is toegestuurd door procureur-generaal mevrouw Samson namens de heer Brouwer. De inhoud daarvan is ook voor u van groot belang omdat het mede gaat om handelingen die uw medewerkers wel of niet hebben uitgevoerd. Zie hiervoor:

<http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20080423Brouwer.pdf>

Zoals u ziet, zijn daar vier processen-verbaal bijgevoegd van vier rechercheurs van uw korps. Net zoals wij ervan overtuigd zijn dat het onderliggende handschriftonderzoek vervalst is, zijn wij ervan overtuigd dat ook deze PV's vervalst zijn. Op basis van voorliggende feiten, uitspraken en omstandigheden stellen wij dat uw rechercheurs hier niets van weten en hun identiteiten plus handtekeningen valselijk misbruikt zijn.

Omdat het om UW rechercheurs gaat, vraag ik van u de bevestiging dat deze rechercheurs deze PV's hebben opgemaakt en volledig achter de inhoud daarvan staan. Als er niet vervalst is, is er geen enkele reden dat u dit niet kunt bevestigen. Het hoogste orgaan van het OM beweert dit immers aan ons. U kunt hiervoor de betreffende rechercheurs benaderen. Mag ik u dan ook adviseren de betreffende tekstverwerker even na te laten kijken, zodat het woord reden voortaan niet meer foutief als "rede" gespeld wordt, en de woordjes *op* en *dat* gescheiden worden door een spatie? In vergelijking met de oorspronkelijke PV's wordt het woord bekend nu niet meer als "bekent" gespeld, maar ik had verwacht dat men bij dit niet onomstreden en afbreukgevoelige onderzoek beter zou uitkijken om niet nogmaals dezelfde spelfouten te maken. Ook had ik verwacht dat de verbalisanten bij zo'n onderzoek keurig hun schrijfproeven zouden aftekenen. Wellicht kunt u de rechercheurs ook vragen naar hun verklaring voor dit verzuim?

Het alternatief is ons weer het bos in te sturen naar het College, de heer H.N. Brouwer of de Hoofdofficier te Zwolle, nu de heer W. Tomesen, opvolger van de heer A.B. Vast, die de uitvoering van het zogeheten oriënterend vooronderzoek, waaronder het schrijfonderzoek, uit handen gaf aan Officier van Justitie H. van der Meijden van het Landelijk Parket. Dezelfde Van der Meijden die namens het Openbaar Ministerie ook een omstreden rol speelde in het onderzoek naar de vuurwerkkramp en de veroordeelde, inmiddels vrijgesproken André de Vries. Al deze vier heren maken zich, wat ons betreft, schuldig aan leugens en dienen per direct uit hun functie ontheven te worden, alsmede vervolgd te worden voor hun ambtsmisdrijven.

Krachtige taal, nietwaar? Maar wij zijn dan ook heel zeker van onze zaak, want er is te veel mis en er zijn te veel tegenstrijdige verklaringen door hen afgegeven. Helpt u ons maar uit onze spokenzienerij.

Kijkt u ook naar het PV van Hans Schoenmaker. De schrijfproef zou door hem afgenomen zijn aan het "politiebureau aan de Seringenlaan". Maar er zit helemaal geen politiebureau aan de Seringenlaan. Aan de Seringenlaan 21 zit een bunker met bijgebouwtje van de regionale brandweer, dat door de politie gehuurd wordt als afluisterpost cq tapkamer. Geklets dat daar een schrijfproef wordt afgenomen "volgens de richtlijnen van het NFI". Ik vraag mij af of de heer Schoenmaker die richtlijnen überhaupt kent en wie die controleerde daar aan de Seringenlaan. In elk geval niet Schoenmaker want zijn handtekening ontbreekt onder de schrijfproef. Nog even daargelaten dat hij het volgende meldde:

*De Deventer moordzaak? Nee daar heb ik nooit iets mee van doen gehad. Is ook niet onze regio.*

*- Hoe zit dat dan met die schrijfproeven?*

*Schrijfproeven? Welke schrijfproeven?*

- Onder één van de schrijfproeven in die zaak staat uw naam.

*Dat zal dan wel, maar ik weet daar niets van.*

De schrijfproef van Meike W, zou afgenomen zijn door uw rechercheur Van Roemburg op het politiebureau van Twello in het bijzijn van advocaat Jan Vlug. Dit is de lezing bij proces verbaal van OvJ van der Meijden en wordt ook vermeld en getekend door hem in het PV dat ons recent is toegezonden. Ook geklets, want Jan Vlug zegt en schrijft ons zwart op wit dat het pertinent niet Van Roemburg was die de schrijfproef afnam.

Afgelopen maandag heb ik (Dankbaar) Mevrouw Schuppers-Bulder nog opgezocht. Het ging ongeveer zo:

26 mei 2008 kort voor 18:00 uur

Ik bel aan. Zij doet open

*W - Mevrouw Schuppers?*

*E - Zegt u het eens!*

*W - Wim Dankbaar (pauze om even te laten doordringen) ..... Ik hoop dat u mij even te woord wilt staan ....*

*E - Nee dat wil ik niet, ik wil er niets over zeggen.*

*W - U weet waarvoor ik strijd?*

*E - Ja, maar ik wil er niets over zeggen.*

*W - Ik kan u toezeggen dat we het desgewenst vertrouwelijk houden ...*

*E - Nee, ik kan er niets over zeggen, via mijn werk moet het. Niet privé.*

*W - Ik wil u iets laten zien (houd envelop omhoog). Een proces verbaal dat u op 17 april gemaakt zou hebben.*

*E - (afhoudend gebaar) Nee, ik wil niets zien, u moet het via mijn werk spelen of via de Hoofdofficier .....*

*W - Maar u weet toch dat die liegt en de boel dichthoudt?*

*E - Toch moet u mij niet privé benaderen. (nu een beetje bits, wil het gesprek snel beëindigen) Ik vind het al vervelend hoe het gegaan is, via Internet enzo. Dit is mijn privé en dat is mij zeer dierbaar. Dag mijnheer Dankbaar!*

*W - Okay, Dag Mevr Schuppers.*

(De juistheid van deze weergave kunt u navragen bij mevrouw Bulder)

Tja, je moet wat over hebben om een misstand bloot te leggen. Bijvoorbeeld van Haarlem naar Apeldoorn en terug rijden om 1 minuut een bange mevrouw Bulder te spreken, die niets anders meer durft dan zich te verschuilen achter het argument van "privébenadering."

De volgende dag heb ik naar mevrouw Bulder op haar werk gebeld, dat was immers haar advies. Maar nu wilde zij niet aan de lijn komen, want ik was geen gesprekspartner.

Nu moet u dit even in het licht zien van het feit dat mevrouw Schuppers-Bulder mij anderhalf jaar geleden, ook privé (toen wel), te kennen gaf dat zij nooit iets van doen heeft gehad met de Deventer moordzaak, deze, net als ik, slechts van TV kende, laat staan dat zij ooit een schrijfproef in die zaak heeft afgenomen. Sterker, toen ik haar 2 maanden later belde, ditmaal op haar werk, en haar confronteerde met het feit dat Mr. Knoops ten kantore van de heer Van der Meijden, een proces verbaal had mogen inzien, zei zij mij: "Mijnheer Dankbaar, Ik begrijp daar niks van. Misschien moet u toch maar eens met mijn superieuren gaan praten. Als ik wordt opgeroepen kan ik meewerken". Toen was zij kennelijk nog dapper genoeg, de magnitude/implicaties van dit misdrijf nog niet volledig beseffend.

Toch een beetje typisch, vind u ook niet? Dat mevrouw Schuppers dit blijkbaar niet meer durft te herhalen, nu zegt dat ik haar via haar werk moet benaderen en mij dan vervolgens geen gesprekspartner vindt. Omdat ze naar haar superieuren verwijst, wend ik mij tot u. Want eerlijk gezegd begrijp ik het dilemma van mevrouw Bulder wel. Klokkenluiders binnen politie/justitie worden nu éénmaal niet bepaald beloond voor dergelijke diensten. En als het om de hoogste top van het OM gaat, kijk je wel helemaal uit. Toch verwacht ik dat u - als rechtgeaarde politievrouw - achter uw mensen en de waarheid gaat staan. U bent misdadbestrijder en misdrijven zijn misdrijven, ook als ze door de misdadbestrijders zelf gepleegd worden, ik zeg zelfs meer. Ik besef dat u voor een zwaar dilemma staat, wellicht het grootste uit uw carrière. Natuurlijk zullen er hoge koppen rollen. Natuurlijk valt het kabinet. Maar dat zal mij worst wezen. Dit is van een andere orde dan Schiedam of de Puttense Moordzaak. De onderste steen komt boven.

*ZWOLLE/DEVENTER - Te denken dat een procureur-generaal, een hoofdofficier van justitie en nog een officier van justitie misstanden 'wegmoffelen' om een onschuldige in de cel te houden, is 'onzin'. Dat zei hoofdofficier van justitie in Zwolle Wilbert Tomesen maandag aan het eind van de middag.*

Bron: Stentor 8 oktober 2007: <http://www.destentor.nl/regio/deventer/article1985437.ece>

Hij vat het goed samen! Alleen zijn "onzin" is onzin. Want waarom stuurde hij de PV's niet eerder? Waarom moesten wij in de hoogste bomen klimmen, eerst via een klacht tegen hem bij het College wegens het niet behandelen van onze aangifte. Pas daarna reageerde hij met een brief van 4 pagina's om niets te zeggen, zodat het College ons kon melden dat zij de klacht niet verder hoefde te behandelen. Vervolgens via een klacht bij de Minister tegen het College, wat uiteindelijk resulteerde in toezending van deze NIEUWE en VERVALSTE processen verbaal, geregeld door diezelfde Tomesen. Tja, men moest wat om een klacht bij de minister af te schudden. Processen verbaal om aan te tonen dat er processen verbaal zijn gemaakt. Maar de verbalisanten zelf mogen hun rol niet bevestigen. Twee keer kolder.

Realiseert u zich dat ik uw korps medeverantwoordelijk acht in het toedekken van dit schandaal als u niet over de brug komt. En dan bedoel ik niet dat u mij verwijst naar de vossen die de kippen hebben opgevreten. Het zijn uw mensen die valselijk opgevoerd worden. Als er niet vervalst is, en het OM in een openbaar stuk zegt dat uw mensen deze PV's hebben opgemaakt, dan mag u dat ook bevestigen. Hoe wij verder gaan met de kwestie zal mede afhankelijk zijn van uw antwoord. Wanneer dit schandaal straks de krantenkoppen beheerst, zullen we ook weten wie de boeven, de lafaards en de helden waren.

Graag zie ik uw antwoord tegemoet binnen een week na dato.


Met vriendelijke groet,

Wim Dankbaar,  
Ruysdaelweg 14  
2051 EM Overveen

ook namens Ronald Beetz en Pim Boswijk

PS: Omdat mij door een ander korps werd aangeraden een dergelijk potentiëel preciaire kwestie aan de privacy officer van het korps voor te leggen, heb ik ook mevrouw van Egmond telefonisch benaderd. Zij verzocht mij de zaak in een email te verwoorden, vandaar dat u haar emailadres in de CC header aantreft. Overlegt u rustig in kalm en wijs beraad.

## PRODUCTIE 3



Postbus 618  
 7300 AP APELDOORN  
 Telefoon 0900-8844  
 Fax 055 548 6199

Korpschef mr. A.L.C. Roelofs EMPM

De heer W. Dankbaar  
 Ruydaelweg 14  
 2051 EM Overveen

Bezoekadres Sleutelbloemstraat 55, Apeldoorn  
 Korpsonderdeel Stafbureau Korpsleiding  
 Ons kenmerk 08u00597  
 Datum 16 juni 2008  
 Onderwerp Benaderen politieambtenaar

Geachte heer Dankbaar,

Na enige overwegingen wend ik mij tot u met wat ik aanmerk als een zeer ernstige aangelegenheid.

Bij meerdere gelegenheden bent u erop gewezen dat u uw correspondentie met betrekking tot de Deventer moordzaak moet richten aan de Hoofdofficier van justitie te Zwolle.

Op 26 mei jl. heeft u een onaangekondigd en onacceptabel bezoek gebracht aan de politieambtenaar mevrouw Bulder. U hebt haar benaderd op haar privé-adres. Zij heeft u direct en bij herhaling duidelijk kenbaar gemaakt niet met u te willen praten en niet gediend te zijn van uw bezoek aan haar in haar privé-situatie. Uw bezoek heeft een enorme negatieve impact gehad op mevrouw Bulder en haar gezinsleden. Zij mogen er immers vanuit gaan dat ze op hun privé-adres kunnen genieten van een ongestoord gezinsleven.

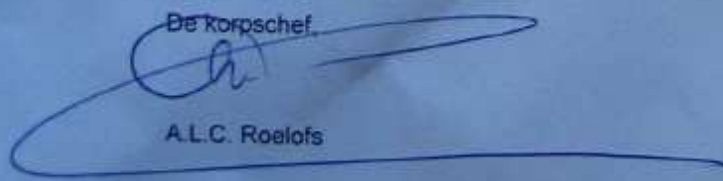
Met het lastig vallen van de politieambtenaar in haar privé-omgeving overschrijdt u naar mijn mening op ernstige wijze de grenzen van het betamelijke. Dit kan en mag ik niet tolereren.

Ik doe een dringend beroep op u om u in het vervolg te onthouden van dergelijke handelingen. U dient zich te realiseren dat ook politiemensen, die hun werk vaak onder zeer moeilijke omstandigheden moeten verrichten, recht hebben op het ongestoord kunnen genieten van hun privé-leven.

Mocht u blijven volharden in het lastig vallen van mevrouw Bulder dan zal ik niet aarzelen om u daarover in rechte aan te spreken.

Hoogachtend,

De korpschef



A.L.C. Roelofs

## PRODUCTIE 4

----- Original Message -----

**From:** [Wim Dankbaar](mailto:Wim.Dankbaar)

**To:** [annelore.roelofs@no-gelderland.politie.nl](mailto:annelore.roelofs@no-gelderland.politie.nl)

**Sent:** Tuesday, August 12, 2008 1:37 PM

**Subject:** Reactie op uw brief dd 16 juni 2008

Geachte mevrouw Roelofs,

Nimmer heb ik zoveel moodswings ervaren tijdens het lezen van een brief als bij de uwe. Het ging van verbazing naar ergenis naar hilariteit.

Laat ik u eerst attenderen op het feit dat mevrouw Bulder mij reeds twee keer eerder te woord heeft gestaan onder beleefde, niet onprettige omstandigen, zowel privé als op haar werk. Dit moet u in feite ook weten, aangezien u, evenals uw privacy officer mevrouw Van Egmond, mijn email van 2 juni 2008 heeft ontvangen, waarin ik u het verhaal haarfijn uit de doeken doe. U heeft daarin ook precies kunnen lezen hoe mijn laatste bezoekje aan mevrouw Bulder in zijn werk ging.

Met enige ontsteltenis constateer ik dan ook dat u in plaats van te reageren op mijn zeer duidelijke en eenvoudige vragen, mij een loze dreigbrief stuurt. Ik neem toch aan dat ik u als korpschef niet hoeft te vertellen dat er geen wet bestaat die het verbiedt om bij een woonhuis aan te bellen en een vraag te stellen, of de bewoner nu putjesschepper, een politiemans of de voorzitter van de Hoge Raad is!

U schrijft mij: "Uw bezoek heeft een enorme negatieve impact gehad op mevrouw Bulder en haar gezinsleden." Welnu, ik snap niet erg dat mijn vraag of zij kan bevestigen dat zij een PV heeft opgemaakt, mij toegestuurd door het College Procureurs Generaal naar aanleiding van een aangifte/klacht bij de Minister wegens valsheid in geschrifte, dat deze simpele vraag kennelijk zo'n schokgolf door het gezinsleven van mevrouw Bulder veroorzaakt.

Laten we nu eens veronderstellen dat mevr Bulder een moordzaak onderzoekt, en de dader meldt zich uit gewetensvroeging op haar privé-adres. Zegt zij dan ook: Ik wil er niks van weten, u moet mij hier niet benaderen! En als de man zich de volgende meldt op haar werk om het misdrijf uit de doeken te doen, wil zij hem dan ook niet te woord te staan?

Uiteraard begrijp ik het allemaal veel beter als niet zozeer mijn bezoek, maar mijn tot op heden onbeantwoorde vraag "een enorme negatieve impact" heeft, niet zozeer op haar gezinssituatie, als wel op haar geweten. Ik stel namelijk, ook formeel in aangiftes onder meer bij U, dat haar naam en identiteit zijn misbruikt voor opsporingshandelingen en vervalste processen verbaal, zonder dat zij daar enige weet van had. Daar moet ik bij opmerken dat het mevrouw Bulder zelf was die deze stelling heeft onderbouwd door mij te kennen te geven dat dit inderdaad zo is. Ik ben nu toch wel erg benieuwd geworden of u dat niet als "een zeer ernstige aangelegenheid" ziet, en met name of u dat niet een ernstiger aangelegenheid vindt dan de aangelegenheid die u als zodanig typeert, namelijk mijn poging om nogmaals die bevestiging van Mevrouw Bulder te krijgen, nadat ik al langer dan een jaar van het kastje naar de muur ben gestuurd, ook door de superieuren waar Mevr Bulder bij herhaling naar verwijst omdat zij het zelf niet meer durft te herhalen? Dat mevrouw Bulder wel degelijk over een geweten beschikt heeft zij ook zelf aangegeven. In mijn eerst privégesprek met haar stelde zij namelijk, nadat zij had eerst had ontkend ooit een schrijfproef in de Deventer moordzaak te hebben afgenomen, dat zij het een beetje "lastig" vond dat ik haar privé belde. Mijn antwoord daarop was dat ik daar begrip voor had, maar ik stelde daar tegenover dat het pas echt "lastig" is voor de heer Louwes als hij mogelijk al 8 jaar onterecht in de bak zit. Welnu, toen ontdeedte Elvira, en gaf mij begripvol gelijk: "Dat is ook weer waar mijnheer Dankbaar, u heeft ook eigenlijk het volste recht zich daarvoor in te zetten!" Moet ik nu uit uw brief begrijpen dat ik mij er niet meer voor mag inzetten? Hoe ernstig deze aangelegenheid echt is, realiseerde Elvira zich pas goed bij ons volgende gesprek waarin ik haar attendeerde op het feit dat Mr. Knoops een PV had aanschouwd met haar naam en handtekening eronder. Vertelt u mij nou

eens, mevrouw Roelofs, waarom Elvira toen stelde dat ze daar niks van begrijpt? Vertelt u mij nou eens waarom zij mij aanraade met haar superieuren te gaan praten? U bent toch haar superieur? Vertelt u mij nou eens waarom u niet thuis bent als ik u om opheldering vraag, maar mij in plaats daarvan probeert af te schrikken!

Hoe moet ik de les uit uw brief rijmen met de speeches van de heer Brouwer waarin hij bij herhaling stelt dat burgerinitiatieven bij de opsporing van misdrijven in principe een goede zaak zijn? Of moet ik dat zien als windowdressing? Om nog maar even te zwijgen over zijn lof ten aanzien van de undercover actie van Peter R. de Vries inzake Joran van der Sloot? Of gelden dergelijke loftuigen alleen voor misdrijven buiten het Openbaar Ministerie, en niet gepleegd door OM mensen zelf, laat staan door hemzelf of onder zijn verantwoordelijkheid?

Ik kan u in elk geval geruststellen met de toezegging dat ik mevrouw Bulder niet meer zal benaderen in een privé-omgeving. Niet omdat ik nu zo onder de indruk ben van uw aankondiging dat u niet zult aarzelen om mij daarover in rechte aan te spreken, wat u daar ook mee voor ogen mocht hebben, maar omdat het mij nu wel duidelijk is hoe mevrouw Bulder zich ingegraven heeft. Het verklaart ook precies waarom zij zelfs de heer Louwes meldt, als die haar vanuit de gevangenis belt: "Ik kan u niet helpen, belt u mij niet, ik voel mij gestalkt!". Waarom zegt u mij niet: "Mijnheer Dankbaar, houd u eens op met spoken te zien! Ik garandeer u dat mijn rechercheurs die proeven hebben afgenomen en dat zij daar twee keer proces verbaal van hebben opgemaakt! Zij hebben mij dat persoonlijk bevestigd!"

Voorts lijkt u nog steeds niet te begrijpen dat dit geen vraag of correspondentie betreft m.b.t. tot de Deventer moordzaak, maar met betrekking tot vermeende handelingen van rechercheurs uit UW korps. Dat brengt mij terug bij mijn brief van 2 juni jongstleden, waarop ik nog geen antwoord van u heb mogen ontvangen. Voor de zekerheid sluit ik hem nogmaals bij dit schrijven. Tevens sluit ik een foto bij van het "politiebureau" aan de Seringenlaan, waar zelfs uw eigen mensen het bestaan niet van kennen, maar waar volgens het PV van de heer Schoenmaker één van de vier schrijfproeven zou zijn afgenomen. Zit daar een politiebureau waar een schrijfproef in de meest omstreden moordzaak ooit werd gehouden? Of moet ik een vraag over uw politiebureaus ook weer voorleggen aan de Hoofdofficier van Zwolle waarvan u inmiddels dondersgoed weet hoe die de zaken afhandelt?

Hoe zit het nu eigenlijk met Uw geweten, mevrouw Roelofs? Heeft u de film "A few good men" gezien? Met Tom Cruise en Jack Nicholson? Op wiens hand was u daar als kijker? Tom of Jack? Of moet ik u meer zien als Kevin Bacon, de captain die zijn baas probeert te beschermen tot hij zichzelf opknoopt?

<http://video.aol.com/video-detail/a-few-good-men-did-you-order-the-code-red/3808279210?icid=acvsv1>

<http://video.aol.com/video-detail/a-few-good-men-youre-under-arrest-you-son-of-a-b/3141233624?icid=acvsv3>

Waarde mevrouw Roelofs, er is hier sprake van een vreselijk misdrijf, gepleegd door onze magistrale elite, en daar verandert u niets aan. Niet door het te negeren en nog minder door mij dreigbrieven te sturen. Ik stel dus voor dat u eindelijk mijn vragen eens gaat beantwoorden. Neemt u van mij aan dat ik aan de boom blijf schudden en dat de rotte appels die eruit rollen niet veel langer als gezond fruit verkocht kunnen blijven worden. Wie weet zoek ik u ook een keer privé op! Dan kunt u mij meteen in de boeien slaan en de cel ingooien, waarna u heel Nederland mag uitleggen over het hoe en waarom!

Met vriendelijke groet,

Wim Dankbaar