

**Aan**

**De Hoofdofficier van Justitie te Zutphen  
mr. L.C.P. Goossens  
Postbus 9013  
7200 GP Zutphen**

23 januari 2009

**Betreft:** Uw kenmerk V/2009/086/006

Geachte heer Goossens,

Wij hebben kennis genomen van uw brief d.d. 22 januari 2009, waarin u ons informeert dat u onze aangifte tegen uw korpschef ter behandeling door gaat doorsturen naar uw collega Tomesen van het parket Zwolle-Lelystad. Wij maken ernstige bezwaren tegen deze handelwijze en verzoeken u deze beslissing te motiveren, te meer daar wij in onze aangifte duidelijk hebben aangegeven grote bezwaren hebben dat de heer Tomesen deze aangifte gaat behandelen. Ik citeer uit onze brief:

*Onze ervaringen zeggen dat het Openbaar Ministerie alle correspondentie en aangiften in de Deventer moordzaak laat doorsturen naar de hoofdofficier van justitie te Zwolle, uw collega W. Tomesen. Ik wil u er in dit verband op wijzen dat deze aangifte geheel buiten deze moordzaak ligt, maar zuiver een zaak is van een ambtenaar met kennis van een strafbaar feit dat niet gemeld wordt. Bovendien heeft de hoofdofficier te Zwolle al tot tweemaal toe een aangifte van valsheid in geschrifte bij de schrijfproeven afgewezen en een aantal andere aangiften in het geheel niet behandeld. Hij heeft zich daarbij uitsluitend beroepen op basis van processen-verbaal die wij juist betwisten, zonder de valsheid daarvan ook maar op enige wijze te willen onderzoeken. Met enige wijze bedoelen wij dan met name persoonlijke navraag bij de betrokken rechercheurs, dan wel hun korpschef mevrouw Roelofs, naar bevestiging dan wel ontkenning dat zij de schrijfproeven hebben afgenomen en de bijbehorende proces-verbalen hebben opgemaakt. Deze hoofdofficier kan daarom voor ons niet meer als onafhankelijk bestempeld worden.*

U geeft dan wel geen motivatie voor het feit dat u de zaak niet zelf afhandelt, evenmin voor het feit dat u de zaak niet uit handen geeft aan een andere officier van justitie die geheel onafhankelijk in deze zaak staat (hoewel dat moeilijk is omdat u allen onder Brouwer valt), maar die motivatie laat zich wel raden: Alle vragen, aangiften en correspondentie die ook maar enige link hebben met de Deventer moordzaak, moeten door Tomesen afgehandeld worden om de schandalige fraude in deze zaak (en niet alleen wat de schrijfproeven betreft) in de doofpot te houden. Het is een herkenbare cultuur binnen justitie om fouten en strafbare handelingen van collega's af te dekken. Bovendien vermoeden wij dat de opdracht daarvoor van Brouwer komt, hetgeen de ernst en reikwijdte van dit schandaal nog maar eens illustreert.

Wij hebben u duidelijk gemaakt dat wij geen vertrouwen hebben in een integere afhandeling door de heer Tomesen, die gerelateerde aangiftes van dit misdrijf bij herhaling heeft verworpen op volstrekt ontoereikende en niet nader gemotiveerde gronden.

Wij begrijpen het nog minder omdat het een aangifte betreft tegen een ambtenaar resortterend onder uw parket, welke aangifte niets van doen heeft met de Deventer Moordzaak, doch zuiver en alleen met het feit dat uw korpschef een ambtsmisdrijf verzwijgt, naar wij ernstig vermoeden in opdracht van diezelfde heer Tomesen, terwijl zij primair verantwoording aan u schuldig is. De heer Tomesen is wat ons betreft vele malen schuldiger aan het verzwijgen en onder de pet houden van een misdrijf dan mevrouw Roelofs. Wij hebben u dat ook met zoveel woorden uitgelegd. Derhalve verbaast het ons zeer dat u onze aangifte nu uitgerekend door de heer Tomesen wilt laten behandelen. Hij is naar onze overtuiging de vos die precies weet wie de kippen heeft opgevreten. Hoe kunt u, als rechtgeaarde misdaadbestrijder en wetshandhaver, ons nu in hemelsnaam voorstellen onze aangifte door hem af te laten afhandelen?

De motivatie van de afwijzing van onze eerdere aangifte bij Tomesen (brief 18-1-2008) geeft aan hoe hij onze bevindingen rondom de schrijfproef wegredeneert. Om het allemaal niet te ingewikkeld te maken zijn er twee kernvragen, waar wij en de veroordeelde Ernest Louwes al meer dan twee jaar een antwoord op proberen te krijgen.

1. Hebben de vier rechercheurs werkelijk de schrijfproeven zelf afgenomen en waarom mogen zij dit niet persoonlijk bevestigen?
2. Waarom hebben zij de schrijfproeven niet afgetekend met hun handtekening?

Als het OM nu echt voor eens en altijd van ons af wil zijn, kan men gewoon even deze rechercheurs laten praten met een journalist. Maar dat wordt zeer krampachtig verboden. Waarom toch?

Wanneer wij aangifte doen van vervalste processen-verbaal, en de heer Tomesen verwerpt de aangifte op grond van die zelfde processen-verbaal, zonder de vermeende auteurs te willen bevragen, dan zult u toch begrijpen wat we bedoelen?

Indien de identiteit van de rechercheurs niet valselijk is gebruikt, dan zijn de door hun opgemaakte processen-verbaal meinedig omdat zij verklaren volgens NFI normen te hebben gewerkt, terwijl dat feitelijk aantoonbaar niet juist is. Het niet aftekenen van de proeven is daar slechts één van vele voorbeelden van.

Hoe kan Tomesen tot de conclusie komen dat er geen reden voor verder onderzoek is? Dat kan alleen omdat hij de onregelmatigheden en strafbare feiten onder het tapijt wil houden. Mogen wij nu uit uw beslissing begrijpen dat u dat ook wilt? Deze laakbare houding van Tomesen zal er ongetwijfeld toe leiden dat hij gaat verklaren dat mevrouw Roelofs niets heeft verzwegen. Er was immers voor hem toch helemaal geen sprake van enig misdrijf gepleegd door politie en/of justitie.

Moeten wij soms eerst de heer Tomesen partij maken in deze kwestie, met een soortgelijke aangifte als tegen mevrouw Roelofs, zodat hij de aangifte niet kan afhandelen?

Wij zijn oprechte burgers die met gegronde redenen zeer bezorgd zijn over het functioneren van justitie en vinden uw beslissing in feite schofferend. U bent er voor het volk, en het volk is er niet voor u. Wij verzoeken u om uw beslissing te heroverwegen.

Ik reken op een reactie uwerzijds binnen 8 werkdagen na dagtekening.

Hoogachtend,

R. Beetz  
Rietkraag 8  
5345 RS Oss

W. Dankbaar  
Ruysdaelweg 14  
2051 EM Overveen

P. Boswijk  
Christinalaan 175  
1421 BJ Uithoorn