

Aan

De Hoofdofficier van Justitie te Zwolle/Lelystad
Mr. W.B.M. Tomesen
Postbus 639
8000 AP Zwolle

9 februari 2009

----- Original Message -----

From: [Wim Dankbaar](#)

To: [Tomesen, mr. W.B.M. \(Parket Zwolle - Lelystad\)](#)

Cc: [Pim Boswijk](#) ; [Ronald Beetz](#) ; h.n.brouwer@om.nl

Sent: Monday, February 09, 2009 4:32 PM

Subject: Aangifte tegen Mr. Tomesen, de hoofdofficier van justitie van het parket Zwolle-Lelystad

Geachte heer Tomesen,

Zoals u weet, hebben wij aangifte gedaan tegen korpschef Roelofs van het korps Gelderland Noord-Oost, voor het verzwijgen van het u inmiddels bekende misdrijf. Ondanks dat wij uitdrukkelijk in onze brief aan uw collega Goossens hebben gesteld dat deze aangifte niet door u afgehandeld kan worden, is de aangifte zonder duidelijke opgaaf van reden *toch* naar u doorgesluist. Wij maken ernstig bezwaar tegen deze gang van zaken en vinden het ronduit ridicul, omdat wij stellen dat mevrouw Roelofs het misdrijf heeft verzwegen in uw opdracht.

Daarom doen wij nu ook aangifte tegen u voor dezelfde feiten die wij mevrouw Roelofs ten laste leggen:

<http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20090116AangifteRoelofs.pdf>

In feite leggen wij u nog meer ten laste, want wij menen dat u uw ambt en bijbehorende macht misbruikt om dit misdrijf onder de pet te houden, niet alleen te verzwijgen, maar doelbewust het onderzoek naar de toedracht van het misdrijf naar uw hand te zetten. Als jurist kunt u de juiste termen ongetwijfeld invullen. Plichtsverzaking, machtsmisbruik, valsheid in geschrifte en obstructie komen daarbij boven. Uw hele handelwijze krijgt langzamerhand het karakter van een kolderieke klucht, waar wij helaas niet om kunnen lachen.

Wij verklaren de uitslag van uw Rijksrecherche-onderzoek op voorhand onbetrouwbaar, te meer omdat u niet bent ingegaan op onze eisen om zelf gehoord te worden en de vier rechercheurs op een verifieerbare manier te horen in aanwezigheid van een door ons aan te wijzen advocaat. Wij weten reeds dat u dit niet alsnog zult doen, omdat u Peter R. de Vries al op korte termijn inzage in het rapport heeft beloofd.

Wij vinden het **absurd** dat Peter R. de Vries kennelijk als eerste inzage krijgt en commentaar mag leveren. Het staat haaks op Mr. Brouwer's beleid van open verantwoording en transparantie. Het rijmt totaal niet met de openbare publieke functie van het OM. Het komt erop neer dat het OM *hun* Rijksrecherche op kosten van de gemeenschap inschakelt, niet om zich tegenover het publiek en de aangevers te verantwoorden, maar om Peter R. de Vries, die formeel de status heeft van een gewone burger, te trachten te overtuigen. Blijkbaar is het oordeel van Peter zeer belangrijk. Het zou "princiepief" niet toelaatbaar zijn om politiemensen hun PV's en handelingen aan een journalist te laten bevestigen, ook niet via persvoorlichting, maar WEL is het mogelijk om de Rijksrecherche speciaal voor hem uit te laten uitrukken. Hoe vaak heeft Peter niet voor zijn programma's politiemensen en leden van het OM mogen interviewen over hun onderzoeken en verrichtingen? Dus het moet voorkomen worden dat een politieambtenaar zich verantwoordt tegenover de buitenwereld (in dit geval Peter R. de Vries) in de meest besproken en afbreukgevoelige moordzaak ooit, maar het

hoeft niet te worden voorkomen dat in plaats daarvan de Rijksrecherche op kosten van de belastingbetaler wordt ingezet?

Wij beseffen dat u een aangifte tegen uzelf niet kunt onderzoeken, maar omdat "intern is afgesproken" dat alle aangiftes in deze kwestie naar u gaan, leggen wij hem bij u neer. U zult weten aan wie u hem moet doorleiden.

Graag vernemen wij binnen 8 dagen hoe u deze aangifte, alsmede de aangifte tegen mevrouw Roelofs gaat behandelen, of beter gezegd: aan wie u deze ter behandeling door zult verwijzen.

Hoogachtend,

Wim Dankbaar

Ronald Beetz

Pim Boswijk

(adresgegevens zijn u inmiddels bekend)

PS: Een afschrift van deze aangifte zal u worden toegezonden per reguliere post.