

Aan

De Hoofdofficier van Justitie te Zwolle/Lelystad
Mr. W.B.M. Tomesen
Postbus 639
8000 AP Zwolle

Overveen, 14 september 2009

Geachte heer Tomesen, Geachte heer Brouwer,

Graag komen wij terug op ons gesprek van 3 september j.l. met de heer Tomesen. Wij hebben het zeer gewaardeerd dat u ons zo lang te woord heeft gestaan. Dat we het in een uur niet met elkaar eens zouden worden, is voor ons geen verassing. Ofschoon wij dat ook niet verwacht hadden, is het u niet gelukt om ook maar een begin te maken met verklaringen voor de vele tegenstrijdigheden in het rapport en vragen over het handschriftonderzoek. Zoals wij u ook hebben gemeld, heeft het Rijksrecherche onderzoek ons geen helderheden kunnen bieden. Integendeel er zijn alleen maar meer vragen opgeroepen.

Er springen twee items bovenuit. De volkomen onmogelijke tijdlijn van de proeven rond eind maart, begin april 2006 en de ontbrekende zinnen op de proef van mevrouw Wittermans. Over het eerste hebben we niet lang kunnen spreken, maar het tweede is ruimschoots aan de orde geweest. Het staat voor ons met 100% zekerheid vast dat de verklaring van mevrouw Wittermans voor de Rijksrecherche gelogen moet zijn. De aantekeningen in haar agenda kunnen gezien de inhoud nooit kort na 3 april 2006 geschreven zijn.

Gezien het feit dat mevrouw Wittermans vaker is betrapt op leugens voor politie en justitie, lijkt het ons op uw weg te liggen om eens een grondig strafrechtelijk onderzoek te doen naar al deze leugens. Wij noemen u, maar u bent daar ongetwijfeld van op de hoogte:

- de leugens tot twee maal toe over het alibi van haar vriend Michael
- de leugens over de aanschaf van een magneetstrip die toch een mes bleek te zijn
- de leugens over pesterijen en beschadiging aan goederen

Ook u weet ongetwijfeld dat er een procedure wegens meened in de rechtszaak tegen Maurice de Hond tegen haar en de heer De Jong loopt.

Als er met de schrijfproeven niets mis is, zoals u blijft volharden, zou mevrouw Wittermans totaal geen reden hebben om hierover te liegen.

Met dit schrijven eisen wij een correctie/rectificatie van uw persbericht, of althans het persbericht zoals het op 2 juli 2009 op de website van het Openbaar Ministerie werd gepubliceerd:

http://www.om.nl/map_bijlagen/samenvatting/

Bovendien verzoeken wij u - voor zover nodig met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur - om toezending van het betreffende Rijksrecherche rapport waardoor wij verder in staat kunnen worden gesteld om de relevante onderzoeksresultaten nog eens nader te kunnen bestuderen. Zonder dit rapport plaatst u ons op achterstand waardoor een open en transparant onderzoek onmogelijk wordt. Dit terwijl het rapport, ook volgens uw eigen persberichten:

http://www.om.nl/algemene_ondere delen/uitgebreid_zoeken/@149930/onderzoek_naar_0/

is gemaakt naar aanleiding van onze aangiftes en met het maatschappelijke doel de onrust bij die aangevers weg te nemen. Het bevreemdt dan des te meer dat u het rapport, dat naar uw zeggen de die onrust weg moet nemen, niet zou willen delen met de doelgroep.

De reden dat wij deze eis tot rectificatie eerst aan u richten, is dat wij voornemens zijn om rectificatie in rechte af te dwingen in het geval dat u mocht weigeren de gevraagde rectificatie te doen plaatsen,

dan wel in het geval dat u ons schrijven niet zou beantwoorden. In die gevallen willen wij de rechter kunnen vertellen dat wij op buitengerechtelijke wijze reeds alles geprobeerd hebben. Uw antwoord zien wij dan ook gaarne tegemoet voor vrijdag 18 september a.s., 17:00 uur.

Ter onderbouwing richten wij ons hieronder op de punten uit het persbericht die een onjuiste weergave van de feiten geven en waarvoor wij rectificatie eisen. Het betreft in het bijzonder de bevindingen/conclusies zoals genoemd onder de punten 3 en 9:

3. Ontbreken van een stuk tekst in de schrijfproef van de vriendin

In deze schrijfproef ontbreekt bij de overgang tussen de eerste en de tweede bladzijde een zinsnede.

Bevindingen: voor het ontbreken van dit stuk tekst is geen sluitende verklaring gevonden. Op basis van de verhoren en privé-aantekeningen die de vriendin zelf heeft gemaakt over de schrijfproeven, komt het volgende naar voren. De vriendin is, nadat ze de eerste bladzijde had volgeschreven, verder gegaan op de achterkant van de eerst beschreven bladzijde. Dit was niet de bedoeling, er moest op een nieuwe bladzijde geschreven worden. Bij het herstellen hiervan is vermoedelijk een omissie opgetreden. Overigens had deze onregelmatigheid bij het afnemen van de schrijfproef voor de volledigheid wel gemeld moeten worden aan het NFI. Echter, deze ontbrekende zinsnede is geen aanwijzing voor vervalsing. Onduidelijkheid is overigens ook blijven bestaan met betrekking tot het exacte tijdstip waarop de opdracht tot het uitvoeren van de schrijfproeven bij het korps Noord- en Oost Gelderland is binnengekomen.

9. De vriendin zou meerdere schrijfproeven hebben geschreven

Naar de overtuiging van de klagers zou de vriendin bij meerdere schrijfproeven betrokken zijn geweest.

Bevindingen: door de getuigen is unaniem en zonder tegenstrijdigheden verklaard over de uitvoering van de vier schrijfproeven. Er is geen bevestiging gevonden voor de gedachte dat de vriendin bij meer dan één schrijfproef betrokken zou zijn geweest.

Ad 3: Onze verontwaardiging over deze tekst betreft met name dat er hier - in onze overtuiging moedwillig - cruciale informatie is weggelaten. Cruciaal, omdat het melden van deze thans weggelaten informatie, een heel ander licht werpt op de geloofwaardigheid van de verklaringen van de vriendin van de "klusjesman", en daarmee dus op de geloofwaardigheid van de in het persbericht opgesomde bevindingen.

Die cruciale informatie is, zoals u zelf ook weet, dat ook de Rijksrecherche heeft geconstateerd dat er NIET op de achterkant van pagina 1 van N2 is geschreven. Met nadruk zeggen wij "zoals u zelf ook weet" omdat mevrouw Tineke Zwart, uw persvoorlichter te Zwolle, deze bevinding zelfs uit het Rijksrecherche rapport heeft voorgelezen tijdens onze afspraak met u.

Dit kan voor ons slechts twee dingen betekenen:

- 1) De vriendin van de "klusjesman" heeft tegen de Rijksrecherche gelogen. Of anders gezegd: een valse verklaring afgelegd om de ontbrekende zinnen achteraf te verklaren. Wat dus ook onvermijdelijk betekent dat de aantekeningen in haar agenda van 2006 vals en geantidateerd moeten zijn.
- 2) De schrijfproef N2 van de vriendin is NIET de schrijfproef die het NFI heeft mogen beoordelen. Immers, op die schrijfproef zouden de ontbrekende regels op de achterkant moeten staan, maar dat staan ze dus niet.

Conclusie 2 is nog veel erger, maar dat hoeven wij u vast niet uit te leggen.

Daarnaast is geen verklaring gegeven voor de ontbrekende zin op pagina 3: "De reis was de moeite waard geweest". Wat in een dergelijk dictee zou moeten wijzen op een zeer slechte controle door de afnemende politieambtenaar. De verklaring van de vriendin tegenover de Rijksrecherche wijst sterk op

het - met opzet - sturen van het onderzoek, waarbij zij zelfs een tweede mogelijkheid oppert die zou moeten wijzen op de "verstrooidheid" van de politieambtenaar. Zij spreekt zichzelf echter tegen door te verklaren dat zij telkens eerder klaar was met schrijven dan de ambtenaar kon dicteren, hetgeen haar eigen verklaring ondermijnt omdat niet meer kan worden volgehouden dat zij een dergelijke zin of zinnen zou hebben gemist bij een langzame voorlezer.

Het bovenstaande komt eenvoudig op het volgende neer: Voor één van de belangrijkste aanwijzingen voor vervalsing (het ontbreken van de regels) wordt een verklaring gegeven van de vriendin, terwijl het OM weet (of in elk geval moet weten) dat deze verklaring vals is. Niettemin wordt de verklaring van de vriendin als plausibel "verkocht" door het OM, waarbij de onderzoeksbevinding dat er niet op de achterkant is geschreven, de bevinding dus die deze verklaring als een knalharde leugen blootlegt, wordt achtergehouden. Dit geeft uiteraard ernstig te denken over de "insteek" van het onderzoek, dat wij van het begin af aan als een "doofpotonderzoek" hebben betiteld.

(Voor dergelijke omstandigheden hebben wij de heer Brouwer al eens eerder excuses zien maken, namelijk bij de Schiedammer Parkmoord. Daar werd immers de bekentenis van de echte dader achtergehouden om de veroordeling van Cees B overeind te kunnen houden.)

Wij eisen derhalve dat de constatering van de Rijksrecherche, dat er niet op de achterkant is geschreven, alsnog door het Openbaar Ministerie openbaar wordt gemaakt middels een rectificerend persbericht. Wij vinden het weglaten van deze informatie des te stuitender, omdat immers de Rijksrecherche zelf heeft geconstateerd dat de verklaring van de vriendin niet KAN kloppen. Niettemin wordt in het persbericht minimaal gesuggereerd dat die verklaring plausibel is, zo niet afdoende voor het ontbreken van de twee regels. Maar die suggestie is alleen overeind te houden als de bevinding van de Rijksrecherche dat er niet op de achterkant is geschreven, wordt weggelaten. Die zeer feitelijke bevinding botst immers frontaal met de verklaring van de vriendin. Nog stuitender vinden wij de constatering dat de Rijksrecherche kennelijk niet wilde of mocht onderzoeken waarom de vriendin tegenover hen valse verklaringen heeft afgelegd.

Voorts wordt er in het persbericht gesproken over het "herstellen hiervan". Wij nemen aan dat hier bedoeld wordt op het herstellen van het feit dat de twee regels tekst ontbreken. Dit komt ons echter volstrekt onzinnig voor omdat de omissie van de twee regels nu juist NIET hersteld is in de schrijfproef zoals het NFI die heeft gekregen. Op die schrijfproef ontbreken de twee regels nog steeds. Het is dus feitelijk onjuist dat er iets hersteld zou zijn. Wij eisen daarom ook - via bedoelde rectificatie - dat het Openbaar Ministerie nadere uitleg geeft wat er precies hersteld zou moeten zijn.

Wat betreft die nadere uitleg weten wij dat in het rapport van de Rijkrecherche de hypothese wordt geopperd dat de vriendin de hele eerste bladzijde heeft mogen overschrijven als verklaring voor de twee ontbrekende regels. Tot onze verbazing begon u tijdens onze afspraak deze hypothese ook te promoten. Los van het feit dat 1) in een feitenonderzoek geen plaats voor hypothesen kan zijn, dat 2) dit vermeende overschrijven in strijd is met de richtlijnen van het NFI (het moet immers een dictee zijn), dat 3) geen van de getuigen (de vriendin, haar advocaat en de rechercheur) zich niets van zulk een omvangrijke tijdrovende actie herinneren, dat 4) deze actie ook niet als bijzonderheid is geverbaliseerd (integendeel: er is geverbaliseerd dat zich tijdens deze schrijfproef geen bijzonderheden hebben voorgedaan), is het doel van deze vermeende herstelactie niet bereikt, namelijk het verhelpen van de omissie van de twee regels.

Wij zouden het niet durven om u met kwakzalvers te vergelijken, maar menen hier toch dat u ons geitenkeutels als wonderpillen probeert te verkopen. Dat u uw toevlucht neemt tot een dergelijk onzinnige hypothese, betekent dat ook u de ontbrekende regels als een groot probleem ziet. Als het dan gaat om zo'n belangrijke aanwijzing voor malversaties, doet u deze boter dan ook bij de vis in uw persbericht, zodat een ieder de geloofwaardigheid van deze hypothese kan beoordelen. Al was het maar in het kader van de "open verantwoording en transparantie" die de heer Brouwer aanprijst in zijn speech "Zwijgen is zilver, spreken is goud". Mocht u dit niet willen doen, dan eisen wij dat het Openbaar Ministerie afstand neemt van de suggestie dat er iets "hersteld" zou zijn.

Tot slot, voor wat betreft punt 3, vallen wij over de zin *"Onduidelijkheid is overigens ook blijven bestaan met betrekking tot het exacte tijdstip waarop de opdracht tot het uitvoeren van de schrijfproeven bij het korps Noord- en Oost Gelderland is binnengekomen."*

Ook dit is een volstrekt feitelijk onjuiste weergave van de bevindingen van de Rijksrecherche op dit punt. De Rijksrecherche heeft namelijk geconstateerd, aan de hand van de verhoren van diverse betrokkenen, dat de tijdstippen zoals die door betrokken verbalisanten zijn geverbaliseerd, niet KUNNEN kloppen, hetgeen aan de Rijksrecherche is ERKEND door de hoofdbetrokkene, verbalisant Van Roemburg. Nogmaals: Deze verbalisant erkent dus dat de tijdstippen voor de ambtshandelingen uit "zijn" proces verbaal onjuist zijn. Waarom ze onjuist zijn, alsmede wat de juiste tijdstippen zijn, kan hij niet verklaren, en vond de Rijksrecherche blijkbaar ook niet interessant om nader te onderzoeken, maar dat terzijde. De heer Tomesen heeft ons altijd voorgehouden dat hij geen enkele reden ziet om "aan de juistheid en totstandkoming van de processen verbaal te twijfelen", maar nu blijkt uit het door hem bevolen onderzoek dat op zijn minst de geverbaliseerde tijdstippen voor de handelingen niet juist zijn. Dit terwijl een proces verbaal naar waarheid de elementen Wie? Wat? Waar? Wanneer? dient vast te leggen. Een sterke aanwijzing van malversaties is hiermee andermaal niet onderzocht.

Wij eisen dan ook een correcte weergave op dit punt, namelijk dat de Rijksrecherche heeft geconstateerd dat de geverbaliseerde tijdstippen niet kloppen en dus ook niet zonder meer gesteld kan worden dat de processen verbaal een feitelijk juiste weergave van de ambtshandelingen beschrijven. "Onduidelijkheid is blijven bestaan" is gezien de genoemde erkenningen en constatering, een vergoelijkende formulering voor foutieve processen verbaal. Er staan onverklaarbare fouten in minimaal één proces verbaal! Wij eisen dat dit gemeld wordt.

Ad 9)

"Bevindingen: door de getuigen is unaniem en zonder tegenstrijdigheden verklaard over de uitvoering van de vier schrijfproeven."

Dit vinden wij een wanstaltig verkeerde voorstelling van zaken. Bovenstaand hebben wij reeds aangetoond dat er allesbehalve "unaniem en zonder tegenstrijdigheden" is verklaard. De tegenstrijdigheden beperken zich echter niet tot bovenbeschreven punten. Onderaan deze brief volgt een onvolledige opsomming van maar liefst 12 tegenstrijdige verklaringen. Wij eisen dan ook dat het Openbaar Ministerie in rectificatie afstand neemt van de feitelijk onjuiste conclusie dat er door de getuigen unaniem en zonder tegenstrijdigheden verklaard is over de uitvoering van de vier schrijfproeven.

Wij hebben immer gesteld dat, gezien het feit dat er aangiftes van strafbare feiten, onder meer tegen u beiden, ten grondslag lagen aan dit onderzoek, u er een partijdig belang bij heeft om een onderzoek onder uw regie te laten uitvoeren en dit onderzoek zodanig te manipuleren dat er voor u een gunstig resultaat uitrolt. Gezien het grote aantal tegenstrijdigheden en de manier waarop u die presenteert, of beter gezegd, niet presenteert, krijgt onze stelling alleen maar meer steun. Gezien het grote aantal tegenstrijdige verklaringen krijgt zelfs de onvoorstelbare gedachte vorm, dat verscheidene getuigen onder druk zijn gezet om valse verklaringen af te leggen. Hetgeen het schandaal des te groter (en strafbaarder) maakt. Als iedereen gewoon de waarheid vertelt, blijven er in de regel niet of nauwelijks tegenstrijdigheden over. Het makkelijkste om te onthouden is immers de waarheid. Maar als je iedereen opdracht geeft om te liegen, dan zullen de tegenstrijdigheden, zoals hier het geval is, niet van de lucht zijn.

Samenvattend eisen wij rectificatie op vijf punten:

- 1. Melding van de bevinding dat de vriendin niet op op achterkant heeft geschreven en dat zij hierover dus een valse verklaring heeft afgelegd tegenover de Rijksrecherche of**
- 2. melding dat de Rijksrecherche geconstateerd heeft dat de schrijfproef N2 niet de schrijfproef is geweest die de vriendin geschreven heeft tijdens het handschriftonderzoek en dat justitie haar schrijfproef heeft verwisseld met een (eventueel deels) andere proef.**
- 3. Erkenning dat er niets hersteld is met betrekking tot het schrijven op de achterzijde.**
- 4. Melding van de bevinding dat geverbaliseerde tijdstippen niet juist zijn.**

5. Melding van de bevinding dat er op tal van punten niet unaniem en zonder tegenstrijdigheden is verklaard.

Vertrouwende op uw antwoord binnen de gestelde termijn, verblijven wij,

Met vriendelijke groet,

Wim Dankbaar
Ronald Beetz

PS: Dit schrijven is ook aan u per reguliere post verzonden.

Bijlage tegenstrijdigheden 4 pagina's

Bijlage:

Hier volgt een onvolledige opsomming geven van de tegenstrijdige verklaringen zoals die tot nu uit het RR rapport blijken. Onvolledig, omdat wij nog steeds niet het hele rapport nauwkeurig en bij herhaling hebben kunnen bestuderen.

Tegenstrijdigheid 1

a) Meike verklaart dat zij de ontbrekende regels op de achterkant van haar schrijfproef heeft geschreven.

b) De Rijksrecherche verklaart te hebben geconstateerd dat er niet op de achterkant is geschreven.

Conclusie: a en b zijn tegenstrijdig en niet met elkaar in overeenstemming te brengen.

Tegenstrijdigheid 2

a) Meike en Jan Vug verklaren dat de betreffende rechercheur desgevraagd zei dat hij niet wist dat de schrijfproef in het kader van de Deventer Moordzaak werd afgenomen.

b) De betreffende rechercheur, Van Roenburg, verklaart (en verbaliseert) dat hij wist dat de schrijfproef in het kader van de Deventer Moordzaak werd afgenomen.

Conclusie: a en b zijn tegenstrijdig en niet met elkaar in overeenstemming te brengen.

Tegenstrijdigheid 3

a) Verbalisant Van Roenburg verklaart (en verbaliseert) dat hij de drie proefschrijfsters N1, N3 en N4, zelf heeft geselecteerd.

b) Verbalisant Harts verklaart dat hij, dus niet Van Roenburg, de proefschrijfster N4 heeft geselecteerd. Wat de eisen waren voor deze dame, weet hij niet meer.

Conclusie: a en b zijn tegenstrijdig en niet met elkaar in overeenstemming te brengen.

Tegenstrijdigheid 4

a) Verbalisant Schoenmaker verklaart dat hij NIET werkzaam was op de vestiging aan de Seringenlaan in Apeldoorn, de plaats waar hij volgens zijn proces verbaal de schrijfproef van dame N3 heeft afgenomen.

b) Dame N3 verklaart dat zij samen met Schoenmaker werkzaam was op de vestiging aan de Seringenlaan.

Conclusie: a en b zijn tegenstrijdig en niet met elkaar in overeenstemming te brengen.

Tegenstrijdigheid 5

a) Verbalisanten Bulder, Harts en Schoenmaker verbaliseren niet bekend te zijn geweest met de reden van de door hen afgenomen schrijfproef. Zij verklaren volgens andere (gehoorde) getuigen (o.a. Wim Dankbaar) dat zij nooit iets met de Deventer Moordzaak van doen hebben gehad en de zaak slechts uit de media kennen.

b) Verbalisanten Bulder, Harts en Schoenmaker verklaren aan de Rijksrecherche bekend te zijn geweest met het feit dat deze schrijfproef in het kader van de Deventer Moordzaak werd afgenomen. Verbalisant Schoenmaker verklaart bovendien dat hij wist dat de reden van de schrijfproef te maken had met een "gevonden brief" in de zaak.

Conclusie: a en b zijn tegenstrijdig en niet met elkaar in overeenstemming te brengen.

Tegenstrijdigheid 6

a) Verbalisant Bulder verklaart aan de Rijksrecherche dat zij nooit haar betrokkenheid bij de Deventer Moordzaak heeft ontkend.

b) In hetzelfde verhoor verklaart zij dat zij tegen getuige Dankbaar heeft gezegd dat zij niets met de zaak te maken heeft gehad: "Ik heb toen tegen mijnheer Dankbaar gezegd dat ik niets met de zaak te maken had."

Conclusie: a en b zijn tegenstrijdig en niet met elkaar in overeenstemming te brengen.

Tegenstrijdigheid 7

a) Verbalisant Bulder verklaart aan de Rijksrecherche dat getuige Dankbaar stelde dat zij geen schijfproef had afgenomen en daar een bevestiging voor wilde hebben, maar dat zij deze bevestiging niet heeft willen geven.

b) Getuige Dankbaar verklaart aan de Rijksrecherche dat hij Bulder simpelweg heeft gevraagd: *Klopt het dat u een schrijfproef voor de Deventer Moordzaak heeft afgenomen?* en dat Bulder dit toen heeft ontkend. Dat zij onder meer heeft uitgeroepen: *Mijnheer Dankbaar, ik ken die zaak ook alleen maar van TV, net als u!* Dat zij tevens heeft gezegd dat Dankbaar het volste recht had om zich voor de onschuld van Ernest Louwes in te zetten.

Conclusie: a en b zijn tegenstrijdig en niet met elkaar in overeenstemming te brengen.

(los daarvan schildert verbalisant Bulder getuige Dankbaar als een lastige stalkende dwingeland en een leugenaar, maar dat voorlopig terzijde)

Tegenstrijdigheid 8

a) Verbalisant Bulder verklaart aan de Rijksrecherche dat zij slechts één keer een telefoongesprek met getuige Dankbaar heeft gevoerd, een gesprek dat zij zou hebben "afgebroken".

b) Getuige Dankbaar verklaart aan de Rijksrecherche dat hij twee keer een telefoongesprek met verbalisant Bulder heeft gevoerd (het tweede op het bureau van politie), alsmede dat zij in beide gesprekken haar betrokkenheid heeft ontkend. In het tweede gesprek zelfs heeft ontkend dat zij een proces verbaal heeft gemaakt, ondanks het feit dat de Officier van Justitie dit PV aan de raadsman van Ernest Louwes had getoond.

Conclusie: a en b zijn tegenstrijdig en niet met elkaar in overeenstemming te brengen.

Tegenstrijdigheid 9

a) Verbalisant Van Roemburg verklaart (en verbaliseert) dat hij de opdracht tot het organiseren van de schrijfproeven ontvangt van B van den Hazel (divisiechef van de divisie Centrale Recherche en Ondersteunende Diensten (CROD) van de politieregio IJsselland) op donderdag 30 maart 2006.

b) Verbalisant Bulder verbaliseert dat zij op diezelfde donderdag 30 maart 2006 om 11:00 uur de eerste schrijfproef afneemt in opdracht van verbalisant Van Roemburg, die daarbij aanwezig is in Apeldoorn.

c) B. van den Hazel verklaart aan de Rijksrecherche dat hij op diezelfde donderdag 30 maart om 11:00 's ochtends op zijn kantoor te Zwolle de opdracht in een persoonlijk face-to-face gesprek gaf aan Van Roemburg. Hij overlegt hierbij zijn agenda waarin die tijd/datum en afspraak genoteerd staan. (NB: dit is hetzelfde tijdstip waarop verbalisant Bulder de eerste schrijfproef afneemt)

d) Verbalisant Van Roenburg verklaart aan de Rijksrecherche dat hij "in de middag" bij Van den Hazel was, nagedacht heeft over de aanpak en toen het koffertje van het NFI in Zutphen heeft opgehaald.

Conclusie: a, b, c en d zijn tegenstrijdig en niet met elkaar in overeenstemming te brengen. Dit wordt erkend door het OM en de Rijksrecherche en zelfs door verbalisant Van Roenburg (de leider van dit "afbreukgevoelige" schrijfonderzoek) die desgevraagd aan de Rijksrecherche erkent dat de tijdstippen zoals hij die op ambtseed heeft **geverbaliseerd**, niet kloppen, alsmede dat hij dat niet kan uitleggen. Niettemin stelt het OM in haar persberichten dat er "unaniem en zonder tegenstrijdigheden" is verklaard.

Tegenstrijdigheid 10

- a) Verbalisant Van Roenburg verklaart (en verbaliseert) dat hij de opdracht tot het organiseren van de schrijfproeven heeft ontvangen van B. van den Hazel in Zwolle. En dat hij in dat gesprek heeft vernomen wat de specifieke criteria van selectie waren van de andere drie schrijfters: leeftijd en vooropleiding. Op grond daarvan is hij begonnen met de selectie van de andere drie schrijfters.
- b) Ook HOvJ van der Meijden, de uiteindelijke èchte opdrachtgever die met Van den Hazel al had overlegd, verklaart bij PV van 3 oktober 2006 dat de criteria van de andere drie schrijfters waren gebaseerd op de leeftijd en de vooropleiding, overeenkomend met de vriendin. Van der Meijden beschikte over alle relevante gegevens van de vriendin: geboren en getogen in Zeist, opgeleid in Zeist en Utrecht met als vooropleiding Gymnasium en daarna Tuinbouwschool in Utrecht. Waarna zij een HBO-opleiding heeft gevolgd aan het IJsselland College in Deventer (zie verhoor van M.W. van 12 oktober 1999 van Meike Wittermans). Als hij verzuimd heeft dit na te slaan in het dossier heeft hij ook nog eens verzuimd om dit expliciet af te stemmen met de advocaat van de vriendin.
- c) Verbalisant Van Roenburg verklaart echter tegenover de Rijksrecherche dat hij **in eerste instantie** uitging van een vooropleiding op Mavo-niveau maar later toonde hij de Rijksrecherche een opdrachtformulier waarop de opleiding op LBO-niveau wordt genoemd. Het is ondenkbaar dat Van Roenburg TWEE opdrachten heeft gehad van dezelfde persoon: één met het criterium Mavo en één met het criterium LBO. In zijn verklaring wordt ook geen gewag gemaakt van meerdere contacten met Van den Hazel over de vooropleiding. De vriendin van de klusjesman had bovendien een vooropleiding op het niveau van Gymnasium en HBO aan het IJsselland College. Er is door de Rijksrecherche ook helemaal niet onderzocht hoe zo'n extreme vergissing over de vooropleiding bij Van Roenburg heeft kunnen postvatten. Hij brengt het vooropleidingsniveau van het allerhoogste (Gymnasium) naar het allerlaagste niveau (LBO). Vervolgens selecteert hij de proefschrijfters op basis van dit **foutieve** opleidingsniveau, en maakt binnen die foutieve taakstelling ook nog een fout, want één van de proefschrijfters verklaart MBO niveau te hebben. De gehanteerde criteria in het schrijfproefonderzoek waren in ieder geval strijdig met het protocol van het NFI en met de kennis van Van der Meijden van het dossier van de DMZ. Daarbij zijn dus ook foutieve criteria gehanteerd bij de selectie van de drie andere schrijfters.

Conclusie: a, b en c zijn tegenstrijdig en niet met elkaar in overeenstemming te brengen. Dit wordt erkend door de Rijksrecherche waarbij zelfs wordt vastgesteld dat van een HBO-opleiding aan het IJsselland College van de vriendin niet is gebleken. Wat de oorzaak van deze omissie is werd niet nader onderzocht terwijl de conclusie van het onderzoek toch zeer bewust wijst op onderzoek naar de vooropleiding en naar onderzoek bij het IJsselland College. De Rijksrecherche verbindt geen conclusies aan de vooropleiding, noch aan een mogelijke - leugenachtige - verklaring daaromtrent van de vriendin of van Van Roenburg.

Tegenstrijdigheid 11

- a) Volgens het protocol van het NFI (zie FT-norm 350.01, handschriftproeven) wordt als eerste criterium gevraagd om het zogenaamde "doelhandschrift" te produceren bij deze proeven. Voor dat doel zijn o.a. invulformulieren en bankoverschrijvingsformulieren meegeleverd om de situatie van de schrijver van het doelhandschrift zo natuurgetrouw mogelijk na te bootsen. In dit geval zou dat betekenen dat tenminste het "excuusbriefje" en het "escortbriefje" (A en B) zouden zijn overgeschreven door alle kandidaten in de schrijfproeven. Dit is niet gebeurd.

- b) Van der Meijden, Van Roenburg en de andere verbalisanten verklaren echter allen bij PV dat zij hebben gehandeld conform de richtlijnen van het NFI. Deze richtlijnen zijn expliciet vermeld in de aangeboden koffertjes van het NFI.

Conclusie: a en b zijn tegenstrijdig en niet met elkaar in overeenstemming te brengen. De conclusie kan **ook** zijn dat hier sprake is van het **bewust** afwijken van de richtlijnen. De heer Van Roenburg heeft een koffertje in ontvangst genomen met daarin de richtlijnen van het NFI. Wanneer hij die richtlijnen zou hebben opgevolgd zou hij om de briefjes A en B hebben verzocht. Zo niet, dan moet hij in opdracht van superieuren hebben afgeweken of een grove fout hebben gemaakt.

Tegenstrijdigheid 12

- a) Tegen de Rijksrecherche wordt o.a. door Fagel van het NFI verklaard dat de oude schrijfblokken van het Gerechtelijk laboratorium sinds begin 2008 niet meer gebruikt worden.
- b) De medewerker van de KLPD neemt in december 2009 een "koffertje" mee naar de Rijksrecherche om de inhoud te laten bekijken. Uit dat koffertje komt een blok met het oude papier.

Conclusie: a en b zijn tegenstrijdig en niet met elkaar in overeenstemming te brengen.