

**Aan**

**De Hoofdofficier van Justitie te Zwolle/Lelystad  
Mr. W.B.M. Tomesen  
Postbus 639  
8000 AP Zwolle**

30 september 2009

**Betreft:** Aangifte van het afleggen van valse verklaringen door mevrouw M. Wittermans.

Geachte heer Tomesen,

Op grond van artikel 161 van het Wetboek van Strafvordering is ieder die kennis draagt van een begaan strafbaar feit bevoegd daarvan aangifte te doen bij de hoofdofficier van Justitie. Op grond van dat artikel doe ik schriftelijk **aangifte tegen mevrouw M.I. Wittermans**. Zij heeft op 16 december 2008 **ten overstaan van de heer B.J. Wieggers en mevrouw A.M.F. Bredie, beiden werkzaam bij de Rijksrecherche, en in aanwezigheid van haar advocaat mr. J. Vlug valse verklaringen afgelegd en getekend** over haar betrokkenheid bij schrijfproeven die op 3 april 2006 bij haar zouden zijn afgenomen door de heer H. van Roemburg, rechercheur van politiecorps Noord-Oost Gelderland.

In bedoeld door haar ondertekend "proces-verbaal van verhoor getuige Wittermans" verklaart getuige onder meer:

- dat zij enige dagen na 3 april 2006 in haar agenda aantekeningen aangebracht heeft over de afname van de schrijfproef bij haar te Twello. In deze aantekeningen schrijft zij o.m.
  - dat zij foutief op de achterzijde van blad 1 heeft geschreven en dat dat niet mocht vanwege het doordrukken ervan.
  - dat de rechercheur niet wist voor welke zaak hij de proef afnam en dat haar advocaat, J. Vlug, dat aan hem heeft uitgelegd.
- dat zij op de achterzijde van blad 1 heeft geschreven nadat de voorzijde vol was, dat zij een nieuw blad kreeg van de rechercheur en daarop is doorgedaan.
- dat zij aldus vermoedde dat de ontbrekende twee regels uit de schrijfproef op de achterzijde van blad 1 moeten staan.
- dat zij niet wist wie bij haar de schrijfproef heeft afgenomen, maar dat zij hem later via een foto op internet herkende als rechercheur Van Roemburg. De herkenning was vooral gebaseerd op de afwijking van zijn rug.

In het rapport van de Rijksrecherche waar dit proces-verbaal deel van uitmaakt, verklaart de Rijksrecherche echter dat zij in het bezit zijn van **de originele**

**schrijfproeven** en dat er **geen schrift gevonden was** op de achterzijden van de geschreven pagina's. Hierdoor kan de verklaring van mevrouw Wittermans onmogelijk op waarheid berusten.

De opmerkingen van mevrouw Wittermans en ook haar advocaat dat de rechercheur niet op de hoogte was van de zaak en zij hem dat moesten uitleggen kunnen evenmin de waarheid zijn. Uit de processen-verbaal rondom de schrijfproef en de rapportage van de Rijksrecherche blijkt zonder twijfel dat rechercheur Van Roenburg de schrijfproef bij mevrouw Wittermans heeft uitgevoerd in bijzijn van advocaat Vlug. Ook is duidelijk dat Van Roenburg volledig op de hoogte was van de zaak. Hijzelf heeft de afspraak gemaakt met advocaat Vlug om de proef in Twello te laten plaatsvinden. Het is daarom onmogelijk dat Vlug aan Van Roenburg moest uitleggen wie zij waren.

Omdat het ontbreken van de twee regels pas veel later dan april 2006 (omstreeks oktober 2006 door M. de Hond) ontdekt is, kan de conclusie getrokken worden dat de aantekeningen in de agenda van mevrouw Wittermans van een veel latere datum dan april 2006 moeten zijn met het doel de Rijksrecherche te misleiden. Ook de opmerkingen over de onwetendheid van de rechercheur over de zaak bewijzen dat de aantekeningen van een veel latere datum zijn. In april 2007 hebben de heren Beetz en Dankbaar advocaat Vlug in een persoonlijk gesprek verteld over het feit dat Van Roenburg in december 2006 tegen hen enige betrokkenheid met de schrijfproeven had ontkend. Vlug verklaarde dat door te vertellen dat hij niet wist wie de rechercheur was en dat deze hem vertelde niet te weten over welke zaak het ging. Vlug heeft dat later nogmaals bevestigd in een persoonlijke e-mail aan de heer Beetz. Dat mevrouw Wittermans over de onwetendheid van de rechercheur reeds in april 2006 in haar agenda schrijft, kan enkel gezien worden als een poging om de uitspraken van haar advocaat te bevestigen. Daarom zijn de aantekeningen zeker van na april 2007, zo niet van nog veel later.

U bent op grond van het Wetboek van Strafvordering wettelijk verplicht om de in mijn aangifte aangegeven strafbare feiten serieus te onderzoeken, waarbij alle betrokken partijen in de gelegenheid worden gesteld om gehoord te worden.

Ik richt aan u het nadrukkelijke verzoek deze aangifte in behandeling te nemen overeenkomstig hetgeen het Wetboek van Strafvordering en het Wetboek van Strafrecht u voorschrijft en mij dat binnen 8 dagen na dagtekening schriftelijk te bevestigen.

Ik ga ervan uit dat u mij binnen de gestelde termijn een met redenen omkleed antwoord geeft.

Vertrouwende op een juiste afhandeling van mijn aangifte teken ik,

Hoogachtend namens beide ondertekenaars,

R. Beetz  
Rietkraag 8  
5345 RS Oss

W. Dankbaar  
Ruysdaelweg 14  
2051 EM Overveen

CC. mr. J. Vlug