

7 oktober 2009

Geachte heer Tomesen,

Onder dankzegging voor uw brief van 21 september WOB VV2009/1466 het volgende:

Allereerst moet mij van het hart dat, ondanks de uitlatingen van uw woordvoerder, mevrouw Tineke Zwart, dat u met ons uitgesproken bent, het mij deugd doet dat u kennelijk op uw woord bent teruggekomen. Ik had ook niet anders verwacht in het kader van de actieve open verantwoording en transparantie die het OM volgens uw baas Harm Brouwer dient te betrachten.

U stelt dat u ons verzoek tot rectificatie niet wilt inwilligen omdat u vindt dat ik (en naar ik aanneem de heer Beetz en de andere verontruste burgers) niet in hun persoonlijke belangen zijn geschaad. Alvorens op uw argumentatie in te gaan, wil ik het eerst hebben over iets wat ik veel belangrijker acht.

Wij menen dat het OM in het bedoelde persbericht onwaarheid heeft gesproken door de verklaring van mevrouw Wittermans - dat zij de beruchte ontbrekende tekst op de achterkant van haar schrijfproef heeft geschreven -, als vaststaand feit te presenteren: *"De vriendin is, nadat ze de eerste bladzijde had volgeschreven, verder gegaan op de achterkant van de eerst beschreven bladzijde."* Wij menen voorts dat het persbericht misleidend is geweest door de onderzoeksbevinding van de Rijksrecherche dat er GEEN schrift op de achterzijde van het originele formulier is aangetroffen, te verzwijgen in dit persbericht.

Derhalve eisen wij rectificatie via een corrigerend persbericht waarin deze onderzoeksbevinding alsnog wordt gemeld. Voor uw begrip citeer ik de bevinding uit het betreffende rapport nogmaals

"Bij onderzoek van de ons ter beschikking staande originele schrijfproef N2 zagen wij verbalisanten echter dat op geen der achterzijden van de geschreven pagina's schrift stond, dus ook niet de ontbrekende passage in de door mevrouw M.I. Wittermans geschreven proef."

Of u mij nu als persoonlijk benadeeld ziet of niet, dat is wat mij betreft helemaal niet de issue. De vraag is of u, net als ieder ander, strafrecht deskundige of niet, onze mening deelt, en zo ja, of u gaat rectificeren? En zo nee, waarom deelt u onze mening niet? En kunt u dat dan in het kader van een actieve open verantwoording en transparantie met redenen omkleden?

Het is eigenlijk totaal irrelevant of ik in uw visie persoonlijk benadeeld ben. Het gaat hier om feiten die het OM in strijd met de waarheid heeft weergegeven. Gaat u dit alsnog rectificeren en, zo nee, waarom dan niet? Mijn persoonlijk belang staat er in eerste instantie buiten, alhoewel u mij en de heer Beetz en andere bezorgde burgers wel weer dermate ter wille heeft willen zijn om een Rijksrecherche-onderzoek op te starten.

Mijnheer Tomesen, als het OM liegt en misleidt in persberichten, zeker als het zwaar afbreukgevoelige moordzaken en/of mogelijke gerechtelijke dwalingen betreft, is het in het belang van IEDERE burger en ingezetene van de rechtsstaat Nederland, dat dit gecorrigeerd wordt. Ik beargumenteer dat dit nog meer in uw persoonlijke belang is dan het mijne. U maakt tenslotte deel uit van dat Openbaar Ministerie dat onberispelijk moet zijn en het vertrouwen in de rechtsstaat zo belangrijk vindt.

Dan ga ik nu naar uw persvoorlichtster Tineke Zwart. Mag ik ervan uitgaan zij uit uw naam spreekt? Mag ik ervan uitgaan dat zij de verontruste burgers, alsmede de pers uit uw naam te woord staat? Zo ja, dan bevreemdt het mij dat zij stelt dat het OM Zwolle met mij is uitgesproken, terwijl ik mijzelf zie als een belangrijke belanghebbende, maar dat zij vervolgens wel in discussie gaat met, en verantwoording aflegt aan journalisten van prominente publieke staatsomroepen.

Maar dat is niet eens het belangrijkste. Veel belangrijker is wat zij verklaart aan die journalisten. Zij erkent namelijk dat het correct is dat de Rijksrecherche heeft geconstateerd dat er op de originele schrijfproeven nergens op de achterkant is geschreven. Omdat ik nog steeds gemakshalve aanneem dat zij uit uw naam spreekt, vraag ik u dan ook uw persvoorlichtster niet af te vallen en dit eveneens formeel te erkennen. Vervolgens vraag ik u dit in een rectificerend persbericht naar buiten te brengen via de website van het OM.

Ik weet niet of u het weet, maar uw persvoorlichtster heeft nog een aantal opmerkelijke uitspraken gedaan (uit uw naam, toch?), waarvan ik ernstig betwijfel of u die daadwerkelijk ondersteunt. Zo zegt zij over rechercheur Van Roenburg en Meike Wittermans: *"Ze weten alleen dat er iets fout is gegaan en dat ze (Meike) overnieuw is begonnen"*. Maar dat klopt toch helemaal niet, mijnheer Tomesen? Waar staat in het rapport dat Van Roenburg wist dat er iets is fout gegaan en dat Meike overnieuw is begonnen? Ik zie in het rapport alleen maar staan dat Van Roenburg desgevraagd tot twee keer toe verklaart dat hij onbekend is met de mogelijkheid dat er iets is fout is gegaan. Ook zie ik nergens in zijn verklaringen staan dat hij weet dat er overnieuw begonnen is. Wel zie ik in ik zijn proces-verbaal dat zich tijdens deze schrijfproef geen bijzonderheden hebben voorgedaan. U weet wel, dat proces verbaal waarover u eerder heeft geschreven, in uw afwijzing van onze aangifte tegen korpschef Roelofs: *"Ik zie geen enkele reden om te twijfelen aan de juistheid van de totstandkoming van de ambtsedige processen-verbaal"*

Mevrouw Zwart maakt het dan nog bonter door het volgende te stellen tegenover de journalist van de publieke omroep:

"Bij de stukken die bij het NFI liggen is geen proef waarbij op de achterkant is geschreven. Omdat zij het overnieuw heeft gedaan. Ze is overnieuw begonnen. Het is een mogelijke verklaring, die overigens wel wordt ondersteund door haar dagboek aantekeningen. De rechercheur kon het zich

niet meer herinneren. Het was twee jaar geleden. Ze zijn overnieuw begonnen en daar is een proces-verbaal van opgemaakt."

Kunt u mij in het kader van de actieve, open verantwoording die de heer Brouwer aan zijn onderdanen aanprijst in zijn speech "Zwijgen is zilver, spreken is goud", uit de doeken doen uit welke aantekeningen van mevrouw Wittermans blijkt dat er overnieuw is begonnen? Hoe ik ook zoek in die aantekeningen, ik vind ze niet, maar wellicht zie ik ze over het hoofd? Kunt u mij ook het proces-verbaal van Van Roenburg geven waaruit blijkt dat hij geverbaliseerd heeft dat er "overnieuw begonnen is"? Kunt u mij ook de verklaringen geven uit het Rijksrechercherapport waarin mevrouw Wittermans en Van Roenburg zeggen dat zij zich niets herinneren van het "overnieuw beginnen"?

Mijnheer Tomesen, dit zijn eenvoudig onware beweringen, waar u zeker niet achter zult kunnen staan. Ik verneem graag van u hoe u deze gaat corrigeren. Wat betreft de "mogelijke verklaring" van mevrouw Zwart, is het ook een mogelijke verklaring dat twee kabouterjes de ontbrekende tekst op de achterkant hebben weggegomd, maar die verklaring zult u ook niet willen verdedigen, neem ik aan?

Ik verzoek u dan ook dringend publiekelijk afstand te nemen van de hypothese uit het Rijksrechercherapport, waar mevrouw Zwart op doelt. Voor de volledigheid citeer ik deze hypothese uit het rapport:

Citaat:

Gezien de verklaring van de getuige Wittermans en de hiervoor beschreven aantekeningen in haar agenda, zou naar het oordeel van ons verbalisanten, een hypothese voor het ontbreken van de passage kunnen zijn dat mevrouw Wittermans, nadat zij de eerste gedicteerde bladzijde had geschreven, het dictee vervolgde op de achterzijde van diezelfde pagina. Toen zij daarop werd aangesproken door Van Roenburg, vervolgde zij de proef op de volgende bladzijde. Aan het eind van de schrijfproef zou zij alsdan de eerste bladzijde overgeschreven hebben. Echter sloot de door haar geschreven tekst op die nieuwe bladzijde niet meer aan op het reeds geschreven vervolg. Dit is vermoedelijk niet onderkend door Van Roenburg. Door Van Roenburg is alsdan de nieuwe geschreven versie aangeleverd voor forensisch onderzoek. De aanvankelijk geschreven bladzijde, met de passage op de achterzijde, is uitgaande van deze hypothese, niet aangeleverd aan het N.F.I. Aan het N.F.I. is op geen enkele wijze gemeld dat zich tijdens de schrijfproef van mevrouw Wittermans bijzonderheden hebben voorgedaan. Deze omissie had - in ieder geval indien de hiervoor beschreven hypothetische verklaring de juiste is - conform de richtlijnen in de FT-norm 350.01 echter wel gemeld moeten worden bij het N.F.I.

Deze hiervoor omschreven hypothese met betrekking tot het ontbreken van de passage is besproken met de hoofdofficier van justitie mr. W.B.M. Tomesen. Na overleg is besloten om deze hypothese niet alsnog voor te houden aan Van Roenburg, mevrouw Wittermans en mr. Vlug omdat

zo een vraagstelling suggestief zou zijn. Door Van Roenburg en mr. Vlug was reeds verklaard dat zij zich daarvan niets konden herinneren. De verklaring en herinneringen van mevrouw Wittermans waren mede gevoed door haar eigen aantekeningen in haar agenda welke zij voorafgaand aan haar ten overstaan (sic!) van ons afgelegde verklaring weer gelezen had. Daarnaast is de getuige Wittermans in haar verklaring niet expliciet in haar herinnering.

Hoe kunnen agenda-aantekeningen, volgens mevrouw Wittermans gemaakt binnen enkele dagen na het afnemen van de schrijfproef, "niet expliciet" zijn? Met deze hypothese haalt u niet alleen de heer Van Roenburg op een verschrikkelijke manier onderuit, maar ook uzelf. U schreef immers in de afwijzing van onze aangiftes van 18 januari 2008 het volgende: *"De bij de schrijfproeven betrokken politieambtenaren hadden slechts tot taak een door het NFI aangeleverde standaardtekst te dicteren en te controleren dát er door de proefpersonen werd geschreven, niet wát zij schreven. In dit verband hebben zij geen onregelmatigheden geconstateerd."*

Bron: <http://deventermoordzaak.com/documenten ... omesen.pdf>

En nu zegt u met de hypothese in feite het volgende: *Het proces-verbaal van Van Roenburg klopt van geen kanten, want hij heeft wél onregelmatigheden geconstateerd en die onregelmatigheden heeft hij laten herstellen op een manier die in strijd is met de richtlijnen. Hij heeft laten overschrijven terwijl hij dondersgoed wist dat er gedikteerd moest worden. Verder heeft hij nagelaten die onregelmatigheden te verbaliseren.* Dus met de hypothese spreekt u niet alleen uzelf tegen, maar geeft u ook die arme mijnheer van Roenburg een veeg uit de pan door hem een vals proces verbaal in de schoenen te schuiven. Is de hypothese dan een betere weergave van de waarheid dan het proces-verbaal? Dat is dan weer in strijd met uw navolgende uitspraken:

"Het proces-verbaal is op ambtseed opgemaakt en ik heb geen enkele reden om aan het waarheidgehalte ervan te twijfelen, ook niet op basis van uw aangifte."

"Ik zie geen enkele reden om te twijfelen aan de juistheid van de totstandkoming van de ambtsedige processen-verbaal"

Mocht u geen afstand willen nemen van de hypothese, dan verzoek ik u, desnoods ook weer met een beroep op de WOB, maar in elk geval met een beroep op uw open verantwoordingsplicht, de volgende vragen te beantwoorden:

1) Wat is er met het originele blad gebeurd, waarop Wittermans op de achterkant heeft geschreven? Waarom is dit niet aan het NFI gegeven?

2) Heeft Van Roenburg in strijd met de NFI richtlijnen gehandeld door mevrouw Wittermans de

bladzijde te laten overschrijven, in plaats van die te dicteren?

3) Waarom heeft Van Roemburg het foutief op de achterkant schrijven en het "overschrijven" niet geverbaliseerd? Waarom verbaliseerde hij daags na het afnemen van de schrijfproef: "Tijdens deze schrijfproef deden zich geen bijzonderheden voor" ?

4) Waarom herinneren Vlug en Van Roemburg zich desgevraagd niets van deze bijzonderheden? Van Roemburg verklaart aan de Rijksrecherche zelfs tot twee maal toe dat het hem onbekend is dat er op de achterkant zou zijn geschreven, laat staan dat hij daar wat van gezegd heeft, laat staan dat hij Wittermans de hele bladzijde heeft laten "overschrijven", laat staan dat hij het origineel heeft achtergehouden.

5) Waarom schrijft Wittermans in haar agenda, volgens haar eigen zeggen binnen een aantal dagen na de schrijfproef omdat zij de gewoonte had ontwikkeld om in deze zaak overal aantekeningen van te maken, dat zij "fout" op de achterkant schreef, maar NIETS over het helemaal "overschrijven" van de volledige bladzijde, wat volgens de hypothese is gebeurd.

6) Wittermans schrijft in haar agenda: *"Streepte ook geloof ik 1 x woord door. Over"*. Even later zegt zij tegen de Rijksrecherche, wanneer haar de schrijfproef wordt getoond: *"Ik zie dat ik het woord formulieren heb doorgestreept en het woord opnieuw heb overgeschreven. In mijn agenda heb ik een stuk geschreven over dat ik iets heb doorgestreept, dat blijkt nu inderdaad zo te zijn"*. Op welke schrijfproef heeft het doorgestreepte woord betrekking? Op de oorspronkelijk gedicteerde bladzijde? Of op de bladzijde die ze volgens de hypothese "opnieuw" heeft gedaan?

7) Waarom verzint de Rijksrecherche een hypothese in plaats van Wittermans te confronteren met de discrepantie tussen haar verklaring (dat de ontbrekende regels op de achterkant zijn geschreven) en de originele schrijfproef waar geen schrift op de achterkant staat? Waarom liet de Rijksrecherche haar bij het tonen van de schrijfproef de achterkant niet zien? Zelfs niet toen zij opperde: "Ik denk dat de ontbrekende tekst dus nog op de achterzijde van de schrijfproef staat"

8) Waarom mocht de Rijksrecherche van u de hypothese niet voorleggen aan getuigen Wittermans, Vlug en Van Roemburg?

9) Waarom heeft het OM de hypothese niet opgenomen in de persberichten, met name in de samenvatting van de bevindingen uit het Rijksrecherche-onderzoek?

http://www.om.nl/map_bijlagen/samenvatting/

10) Waarom wordt het op de achterkant schrijven van Meike Wittermans als vaststaand feit gebracht: "De vriendin is, nadat ze de eerste bladzijde had volgeschreven, verder gegaan op de achterkant van de eerst beschreven bladzijde." ?

11) Waarom wordt de bevinding van de Rijksrecherche dat er NIET op de achterkant is geschreven, niet gemeld in de persberichten?

12) Op welke feiten, omstandigheden, processen verbaal en/of getuigeverklaringen is de hypothese gebaseerd?

13) Als u de hypothese nog steeds overeind wilt houden, bent u het dan eens met de volgende stellingen?

- De richtlijnen van het NFI zijn overtreden (er mag niet worden overgeschreven)

- De verbalisant Van Roemburg heeft niet naar waarheid (dus vals) geverbaliseerd: Het overschrijven is niet geverbaliseerd, en zelfs gecamoufleerd door te verbaliseren dat zich geen bijzonderheden hebben voorgedaan.

- De Rijksrecherche heeft zichzelf, als onderzoeksorgaan naar FEITEN, een brevet van onvermogen opgeplakt door in plaats van een getuige te confronteren met een discrepantie, een onmogelijke hypothese te verzinnen en die (wederom) niet aan de werkelijkheid te toetsen.

- Het OM heeft het onderzoek minimaal 1 keer gemanipuleerd, zo blijkt uit het rapport, want van HOvJ Tomesen mocht de Rijksrecherche de hypothese niet voorleggen aan de getuigen.

Dan kom ik nu, zoals beloofd, tot uw argumentatie dat ik met uw persbericht niet in mijn persoonlijke belangen ben geschaad. Zoals gezegd, acht ik dat helemaal niet relevant, maar het is ook een onzinargument, want ik ben natuurlijk wel degelijk in mijn persoonlijke belangen geschaad. Uw persbericht stelt namelijk, kort samengevat, het volgende: *Er is niets aan de hand, er zijn geen strafbare feiten gepleegd, er is geen sprake van fraude, de bezorgde burgers waarvoor wij dit Rijksrechercheonderzoek gedaan hebben, zagen het allemaal helemaal fout.*

Het is een publiek geheim dat die verontruste burgers onder aanvoering staan van Wim Dankbaar en Ronald Beetz, getuige de veelvuldige publicaties in de media, zoals recent nog in het dagblad De Stentor:

<http://www.destentor.nl/regio/deventer/...rdzaak.ece>

<http://www.destentor.nl/regio/deventer/...rdzaak.ece>

Uw persbericht, waarin u cruciale informatie weglaat, zet die groep burgers, en dus ook mij en de heer Beetz, in feite neer als spokenzieners en gekke complotdenkers, die fraude en leugens zagen, die er helemaal niet zijn. Ik heb geen idee hoeveel lezers dat nog slikken, zeker na het lezen van deze brief, maar als er nog mensen zijn die dat geloven, voel ik mij - en met mij de andere burgers

uit de bedoelde groep - door uw persbericht in mijn eer en goede naam aangetast. Te meer omdat ik meer dan ooit overtuigd ben dat ik het helemaal niet fout zag.

Het feit dat mijn naam, of die van de heer Beetz, niet expliciet in het persbericht wordt genoemd, kan nooit een reden zijn dat ik niet geschaad wordt in mijn persoonlijke belangen, want het is een publiek feit dat ik en de heer Beetz bedoeld worden. Evenzeer is het een publiek feit dat de heer Beetz en ik de initiatiefnemers waren voor de diverse (geseponeerde) aangiftes, die desondanks uiteindelijk tot dit Rijksrechercheonderzoek hebben geleid. Het persbericht is gebaseerd op een Rijksrechercheonderzoek waarin de heer Beetz en ik als getuigen gehoord zijn, en waarin wij met naam en toenaam genoemd worden. Ook dat is een publiek feit. Een voorbeeldje uit het rapport dat dit zonder meer duidelijk maakt:

Het feit dat een passage ontbrak in de door mevrouw Wittermans geschreven schrijfproef zou ook de basis kunnen vormen voor een hypothese met een frauduleuze strekking zoals verondersteld door de heren Dankbaar en Beetz. In dit verband wordt geattendeerd op de in

Er staat dus nog een "hypothese" in het rapport! Namelijk mijn hypothese, die ik ook aan de Rijksrecherche heb voorgelegd. Waarom rept u daar niet over?

Citaat:

Toen Knoops onder druk van Maurice de schrijfproeven opvroeg, brak er paniek uit en moest er iets verzonnen worden. Het zou kunnen dat de dictees toen overgekopieerd zijn op briefpapier van het NFI, om het "officieel" te laten lijken. Maar om het NFI te vragen: Geef ons even wat leeg schrijfproefpapier, dat hebben we nodig voor een vervalsing, was te risicovol. In een kast of la werden oude schrijfproefformulieren gevonden van het Gerechtelijk Laboratorium.

Ik vermoed dat Fagel de dictees nooit heeft beoordeeld in de vorm zoals we die nu kennen. Waarschijnlijk waren dit gewoon blanco vellen.

Bij het overzetten op het oude briefpapier deed zich het probleem voor dat schrijfproef N2 een te lange tekst had, waarvan de laatste twee regels over het voorgedrukte kader "afgenomen door" vielen. Dus die twee regels zijn "weggepoetst" en ontbreken op N2.

Uit bovenstaande stukje tekst blijkt dat er in het rapport twee hypothesen worden genoemd om de ontbrekende tekst van Meike te verklaren. De eerste (Meike schrijft op de achterkant en mag de tekst overschrijven) noemt u in uw berichtgeving, waarbij u weigert nader onderzoek te doen naar de u bekende discrepanties in deze hypothese, maar de tweede (fraude) noemt u in zijn geheel

niet. Impliciet met uw weigering door te rechercheren, doet u ook geen onderzoek naar de tweede hypothese en blijft die ook overeind. Dit terwijl juist deze tweede hypothese de basis van de aangifte was. Nu het rapport enkele discrepanties in de eerste hypothese meldt, is zelfs de waarschijnlijkheid van de fraude-hypothese vergroot. Waarom meldt u niet beide hypothesen naast elkaar in de samenvatting en in het persbericht? En waarom meldt u niet dat u zelf nader onderzoek naar beide hypothesen blokkeerde?

Wellicht kunt u mij daarnaast, in de geest van de Wet openbaarheid van bestuur, uitleggen of genoemde Wet onderscheid maakt tussen bepaalde groepen Nederlanders, specifiek door u geselecteerde journalisten of mogelijke door u uitgekozen belanghebbenden. M.a.w., is de Wet alleen bedoeld voor een bepaalde doelgroep en bent u nu pas bezig om te onderzoeken welke die specifieke doelgroepen zouden zijn? Of tracht u - opnieuw - extra vertraging voor ons in te bouwen door nog enkele weken te willen wachten met uw juridische oordeel over ons verzoek tot openbaarmaking van het rijksrecherche-rapport?

Nadat u ons namelijk herhaaldelijk niet heeft willen antwoorden en na onze aangiften verschillende keren te hebben geseponeerd zonder nader onderzoek, wilt u ons dan nu doen geloven dat u - na de twijfels uit het Rijksrecherche-onderzoek - nog eens een apart onderzoek nodig acht om de toepassing van de Wet nader te verklaren? U wilde onze vragen over het Rijksrecherche-onderzoek ook al niet beantwoorden, laat staan (laten) onderzoeken. Totdat zich een journalist meldde met enige statuur. En die journalist is door uw woordvoerster zelfs teruggebeld met een onmogelijke verklaring van de gebeurtenissen tijdens het handschriftonderzoek. Is uw selectie dan niet eerder gebaseerd op het "publieke podium" dan op de "waarheidsvinding"? En is de Rijksrecherche wellicht zèlf niet bij machte om onderzoek te doen naar- en te rapporteren over eventuele misstanden in dat onderzoek?

Bovendien wil ik u verwijzen naar het laatste sepot van uw collega HOvJ mr. Hillenaar uit Breda: ***"Allereerst stel ik vast dat het in de aangiftes als strafbaar feit aangeduide feitencomplex (nl. overtreding van artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering) geen strafbaar feit oplevert. Het niet nakomen van de in dit artikel opgenomen aangifteverplichting is in de wet namelijk niet strafbaar gesteld (behoudens in enkele bijzondere, hier niet aan de orde zijnde, gevallen)".***

Misschien wilt u mij dan, in gewoon Nederlands, eens zelf uitleggen waar die bijzondere gevallen uit bestaan en waarom er in dit specifieke geval geen sprake zou kunnen zijn van de "ene hand die de andere wast". Of waarom juist hier sprake zou zijn van een uitzondering op die bijzondere gevallen. Uit het antwoord van mr. Hillenaar lees IK namelijk dat u - ook wanneer u kennis zou hebben van strafbare handelingen van verdachten of collega's - vrijuit zou gaan wanneer u dat niet zou vervolgen of aan de kaak zou stellen. Als u het met mijn uitleg niet eens bent is het door u waarschijnlijk ook beter uit te leggen. Al was het maar om mijn onrust weg te nemen over uw

mogelijke, laakbare handelen.

Rest mij u te vragen of u eieren voor uw geld kiest door de geëiste rectificatie te plaatsen, of die beslissing liever aan de rechter overlaat. In dat laatste geval, vrees ik met u, dat uw imagoschade nog groter zal zijn, dan wanneer u de eer aan uzelf houdt.

In afwachting van uw spoedige reactie,

Met vriendelijke groet,

Wim Dankbaar