

**Aan**

**de Vaste Commissie van Justitie  
Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag**

Oss, 14 oktober 2009

**Betreft:** Rijksrecherche onderzoek in Deventer moordzaak  
Uw kenmerk: 2009Z11403/2009D35145

Geachte leden van de commissie,

Op 6 juli 2009 ontving ik van u het resultaat van het overleg in de commissie van 1 juli 2009. U meldt daarin dat u de minister heeft gevraagd te reageren op mijn brief van 15 juni. Inmiddels heb ik de brief van de minister aan de Tweede Kamer van u mogen ontvangen (kenmerk 5608131/09). Tevens meldde u in uw brief dat u mij zou laten weten of er nog nadere stappen door u ondernomen gaan worden. Daar heb ik tot op heden nog geen bericht over gehad.

Ik kan mij voorstellen dat u het antwoord van de minister afdoende vindt en op het eerste gezicht geen verdere acties van plan bent. Ik wil u middels deze brief duidelijk maken dat de minister u in zijn brief onvolledig en onjuist heeft geïnformeerd en vraag daarom om juist wel nog nadere stappen te ondernemen.

Om te beginnen is het wel heel toevallig dat als u op 1 juli de minister vraagt te antwoorden, hij al op 2 juli dat antwoord geeft en het OM middels een persbericht en een samenvatting dezelfde dag publiekelijk bekend maakt dat het rapport gereed is. Het heeft er alle schijn van dat uw vragen aan de minister hem gedwongen hebben tot deze plotselinge publicatie en om terstond met een schijnbaar afdoend antwoord te komen. Ik had u juist benaderd omdat het rapport al maanden op zich liet wachten, terwijl de minister het al in april beloofd had.

U heeft nooit kunnen toetsen of de inhoud van de brief van de minister aan uw Kamervoorzitter correct en conform de waarheid is, omdat u op dat moment, en ik neem aan ook nu niet, in het bezit bent van het rapport. Het rapport is niet openbaar gemaakt en is ook niet aan ons verstrekt. Een verzoek daartoe op grond van de WOB is afgewezen. Desalniettemin ben ik in het bezit gekomen van een deel van het rapport. Een voldoende groot deel om te beoordelen in hoeverre de mededelingen van de minister aan de Tweede Kamer en de samenvatting van het OM gedekt worden door de inhoud van het rapport.

De minister meldt dat "in het onderzoek geen aanwijzingen gevonden zijn voor frauduleus handelen rond de schrijfproeven". De minister misleidt met deze opmerking de Kamer. Het onderzoek is uitdrukkelijk geen strafrechtelijk onderzoek geweest, maar een feitenonderzoek (zie persbericht OM 23 januari 2009). Er ontbreken daarom ook duidelijke conclusies in het rapport. Slechts op één zeer belangrijk punt wordt er gerefereerd aan mogelijke fraude.

Helaas moet ik om dit duidelijk te maken enigszins in details van het onderzoek treden. Een van de belangrijkste aanwijzingen van fraude is het feit dat in de gedicteerde tekst aan de vriendin van de klusjesman (mevr. Wittermans) drie regels ontbraken. Bij de overgang van blad 1 naar 2 twee halve zinnen en aan het eind van blad 3 de laatste zin. Het valt niet te begrijpen hoe zo iets kan gebeuren anders dan door manipulaties met het onderzoek. Ook heeft het OM al in januari 2008 gemeld dat zij daar geen verklaring voor heeft. Uit het Rijksrecherche onderzoek blijkt dat het nog schokkender is. Mevr. Wittermans probeert een verklaring te geven door te melden dat zij de twee ontbrekende zinnen op de achterzijde van blad 1 heeft geschreven. Zij bewijst dat door aantekeningen te tonen die volgens haar enige dagen na de proef zijn opgeschreven, waarin zij over het op de achterzijde schrijven meldt. De Rijksrecherche constateert echter dat er niets op de achterzijde van blad 1 staat. Deze tegenstrijdigheid wordt na overleg met de hoofdofficier van justitie niet nader uitgezocht.

De Rijksrecherche komt met een verklarende hypothese die op geen enkele wijze wordt ondersteund en zelfs wordt tegengesproken door feiten en verklaringen van getuigen. In deze hypothese zou mevr. Wittermans blad 1 hebben overgeschreven waardoor de regels zijn verdwenen. (iets wat uitdrukkelijk door het protocol verboden wordt; NFI norm 350.01) Zijzelf, de rechercheur en haar aanwezige advocaat spreken dit tegen. De Rijksrecherche stelt daarnaast een tweede hypothese op waarin gesteld wordt dat de ontbrekende passage basis kan zijn van fraude. In de samenvatting van het OM wordt de eerste hypothese verheven tot waarheid door te stellen dat "mevr. Wittermans op de achterzijde heeft geschreven, maar dat bij het herstellen ervan een omissie is opgetreden". Ik kan dat niet anders zien dan een flagrante leugen omdat dat niet zo in het rapport staat vermeld.

Ook meldt het rapport dat er een groot probleem is met de genoemde datums in de diverse processen-verbaal. De leider van het onderzoek verklaart dat hij op 30 maart 2006 geïnstrueerd is over het uit te voeren onderzoek. Degene die hem instrueerde kon uit zijn agenda terughalen dat dat om 11 uur geweest is. Daarna is hij zaken gaan regelen. Ook verklaart hij dat hij bij alle schrijfproeven aanwezig was. Toch bestaan er vier processen-verbaal waarop gemeld wordt dat er op 30 maart al twee proeven gehouden zijn. De eerste al om 11 uur. Ook voor deze tegenstrijdigheid is geen verklaring gevonden. Gesuggereerd wordt dat er een verkeerde datum geverbaliseerd is. Dit is zeer onwaarschijnlijk omdat er dan onafhankelijk van elkaar 4 datums foutief moeten zijn. De mogelijkheid dat dit op de gezochte fraude zou kunnen wijzen, wordt niet onderzocht. In de samenvatting wordt slechts terloops gemeld dat het exacte tijdstip van opdracht onduidelijk blijft.

Hopelijk heb ik u duidelijk kunnen maken dat de minister de Kamer onvolledig en onjuist heeft ingelicht.

**Onvolledig** door niet te vermelden dat er wel degelijk grote problemen zijn geconstateerd betreffende het onderzoek; er geen verklaringen zijn gevonden en gezocht voor het ontbreken van regels in een gedicteerde tekst; er geen verklaringen zijn gevonden voor onmogelijke datums en tijden in de processen-verbaal en verklaringen.

**Onjuist** door te stellen dat er geen aanwijzingen zijn voor frauduleus handelen. Deze aanwijzingen zijn er wel degelijk, maar zijn nooit onderzocht op het frauduleuze karakter ervan. Er wordt zelfs een hypothese met frauduleuze strekking genoemd, maar daar wordt verder niet op ingegaan.

Tenslotte wil ik u erop wijzen dat deze zaak niet over een klein incident gaat, maar een majeure inbreuk is op de rechtstaat. De laatste tijd zijn vaker onregelmatigheden bij justitie in de publiciteit gekomen. Het gaat daarbij veelal om gevallen van onvolledige dossiers, ten onrechte gebruikte telefoontaps, vervalste tapverslagen, onder druk gezette verdachten, foutief uitgevoerde geuridentificatieproeven etc. waaraan zich over het algemeen ondergeschikte rechercheurs schuldig hebben gemaakt. Bij de door ons geconstateerde fraude bij de schrijfproeven is echter de top van justitie betrokken. De proeven waren onderdeel van het oriënterende vooronderzoek in de Deventer moordzaak, waarover de heer Brouwer op de TV heeft gesproken. De schrijfproeven zijn uitgevoerd onder leiding van een hoofdofficier van justitie. Op onze aanhoudende vragen over de proeven en uiteindelijk vele aangiften bij de hoofdofficier is nooit adequaat geantwoord. Het college van procureurs-generaal heeft in april 2008 speciaal voor mij vier processen-verbaal laten maken met het doel de "discussie" te stoppen. Toen dat niet lukte heeft het College besloten tot een Rijksrecherche onderzoek met hetzelfde doel. Nu blijkt uit dat Rijksrecherche onderzoek dat de berichtgeving daarover van het Openbaar Ministerie en de minister, respectievelijk in persberichten en aan de Tweede Kamer, onjuist en misleidend is geweest.

Ik neem aan dat u als lid van de Tweede Kamer geen genoegen neemt dat de minister u onvolledig en onjuist heeft geïnformeerd en dat u deze brief conform het geldende reglement zult afhandelen.

Hoogachtend,

Dr. R. Beetz  
Rietkraag  
5345 RS Oss  
0412-625140  
ronald@beetz.nl