

Aan

**Gerechtshof Leeuwarden
Strafsector/artikel 12Sv
Wilhelminaplein 1
8911 BS Leeuwarden**

Oss, 16 december 2009

Betreft: Klaagschrift op grond van art 12

Geachte President,

Hiermee willen wij, R. Beetz en W. Dankbaar, bij uw Gerechtshof te Leeuwarden een klaagschrift indienen op grond van de artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering. Op 30 september 2009 hebben wij een aangifte ingediend bij de hoofdofficier van justitie te Zwolle, Mr. W. Tomesen, wegens het afleggen van een valse verklaring bij de Rijksrecherche door mevrouw M.I. Wittermans [productie 1].

Behoudens een ontvangstbevestiging [productie 2] heeft het Openbaar Ministerie geen enkele reactie meer gegeven over deze aangifte. Aan een verzoek per e-mail om voor 1 december 2009 deze aangifte in behandeling te nemen is niet voldaan. Bij telefonische navraag gaf het Openbaar Ministerie aan niet te weten wanneer er wel een reactie zal komen. Wij beschouwen daarom deze aangifte als fictief geseponeerd en verzoeken u om dit klaagschrift dan ook als zodanig te behandelen.

Wij wijzen u erop dat dit klaagschrift sterke relaties heeft met een eerder klaagschrift dat wij op 4 november 2009 bij u hebben ingediend en uw nummer K09/0375 draagt. Indien u wenst kunt u dit klaagschrift tezamen met K09/0375 afhandelen.

Op het eerste gezicht kunt u misschien in de veronderstelling verkeren dat het hier om een relatief gering vergrijp gaat. Wij zijn van mening dat dat hier absoluut niet het geval is. Genoemde mevrouw Wittermans is vaker genoemd als betrokkene bij de Deventer moordzaak. Het handschriftonderzoek, dat ten grondslag lag aan het hier genoemde onderzoek van de Rijksrecherche, had juist tot doel om vast te stellen of zij wel of niet de schrijfster van twee anonieme briefjes is. Als nu mocht blijken dat mevrouw Wittermans voor de Rijksrecherche een valse verklaring heeft afgelegd, dan is dat zeer verdacht. Indien zij, zoals zijzelf en het Openbaar Ministerie beweren, niets met de moord en dus de anonieme briefjes te maken heeft, dan valt niet te begrijpen dat zij dan daarover een valse verklaring zou afleggen. Indien de rechter vaststelt dat zij een valse verklaring heeft afgelegd, valt het haast niet meer te ontkennen dat zij een zekere betrokkenheid met de in 1999 gepleegde moord heeft. De consequenties daarvan hoef ik u niet uit te leggen.

Wij willen u erop wijzen dat dit niet de eerste verdenking is van het afleggen van valse verklaringen door haar. Zo is vastgesteld dat zij samen met haar vriend M. de Jong, alias "de klusjesman", bij hun eerste verhoren in 1999 rondom de moord een onwaar alibi hebben gegeven, waarop zij tot zeker twee keer toe op is teruggekomen. Ook hun verklaringen over de aanschaf van een magneetstrip voor messen twee dagen na de moord, hebben zij later herroepen in een aanschaf van een mes, waarvan bij de moord een gelijksoortige versie gebruikt is [productie3]. Uit deze productie blijkt tevens de zeer bedenkelijke rol die het Openbaar Ministerie heeft gespeeld bij het accepteren van deze valse verklaringen.

In de civiele rechtszaak die zij samen met haar vriend tegen Maurice de Hond aanhangig heeft gemaakt, heeft zij onder ede voor de rechtbank onwaarheden verteld. Een aangifte van meined is op 3 augustus 2009 door De Hond bij het Openbaar Ministerie ingediend. Ook deze aangifte is nimmer in behandeling genomen. Als u hierover nog geen klaagschrift heeft ontvangen, neem ik aan dat deze u spoedig zal bereiken.

U kunt zich met ons afvragen waarom het Openbaar Ministerie deze, en in deze zaak vele andere, aangiften niet wenst te behandelen. Het Openbaar Ministerie heeft in feite twee mogelijkheden: of een aangifte wordt geseponeerd of men gaat over tot vervolging. Met een sepot in deze zaak, ontkent het Openbaar Ministerie in feite dat mevrouw Wittermans heeft gelogen tegenover de Rijksrecherche. Dat betekent gelijktijdig dat het Openbaar Ministerie vaststelt dat zij zelf het handschriftonderzoek heeft gefraudeerd. Mevrouw Wittermans beweert immers dat op het origineel van haar schrijfproef op de achterzijde tekst staat, terwijl de Rijksrecherche vast heeft gesteld dat dat niet zo is. Hierboven hebben wij reeds aangegeven dat een sepot op grond van te gering belang niet aan de orde kan zijn. Gaat het Openbaar Ministerie daarentegen over tot vervolging, dan zal ook moeten worden vastgesteld waarom mevrouw Wittermans een valse verklaring heeft afgelegd en zal de eigen rol van het Openbaar Ministerie ook aan de orde komen. De vraag hoe het mogelijk is dat er in het door het Openbaar Ministerie afgelegde en door het NFI beoordeelde dictee twee regels ontbreken is dan immers nog steeds niet beantwoord. Het Openbaar Ministerie blijft daarom blijkbaar niets anders over dan deze zaak onder het tapijt te houden door in het geheel niet te reageren op de aangifte. Eenzelfde verklaring ligt hoogstwaarschijnlijk ook ten grondslag aan de weigeringen om andere aangiftes, waaronder zelfs een van meined, in behandeling te nemen.

Wij verzoeken u daarom om het Openbaar Ministerie opdracht te geven om tot vervolging van mevrouw Wittermans over te gaan. Tevens verzoeken wij u om erop toe te zien dat deze vervolging zo onafhankelijk mogelijk wordt gevoerd. Dit laatste omdat het u waarschijnlijk nu wel duidelijk is dat het Openbaar Ministerie een eigen belang bij deze zaak heeft. Uiteraard zijn wij graag bereid tot een nadere mondelinge toelichting van onze aangifte.

Met de meeste hoogachting

R. Beetz
Rietkraag 8
5345 RS Oss

W. Dankbaar
Ruysdaelweg 14
2051 EM Overveen

Aan

De Hoofdofficier van Justitie te Zwolle/Lelystad
Mr. W.B.M. Tomesen
Postbus 639
8000 AP Zwolle

30 september 2009

Betreft: Aangifte van het afleggen van valse verklaringen door mevrouw M. Wittermans.

Geachte heer Tomesen,

Op grond van artikel 161 van het Wetboek van Strafvordering is ieder die kennis draagt van een begaan strafbaar feit bevoegd daarvan aangifte te doen bij de hoofdofficier van Justitie. Op grond van dat artikel doe ik schriftelijk **aangifte tegen mevrouw M.I. Wittermans**. Zij heeft op 16 december 2008 **ten overstaan van de heer B.J. Wieggers en mevrouw A.M.F. Bredie, beiden werkzaam bij de Rijksrecherche, en in aanwezigheid van haar advocaat mr. J. Vlug valse verklaringen afgelegd en getekend** over haar betrokkenheid bij schrijfproeven die op 3 april 2006 bij haar zouden zijn afgenomen door de heer H. van Roemburg, rechercheur van politiecorps Noord-Oost Gelderland.

In bedoeld door haar ondertekend "proces-verbaal van verhoor getuige Wittermans" verklaart getuige onder meer:

- dat zij enige dagen na 3 april 2006 in haar agenda aantekeningen aangebracht heeft over de afname van de schrijfproef bij haar te Twello. In deze aantekeningen schrijft zij o.m.
 - dat zij foutief op de achterzijde van blad 1 heeft geschreven en dat dat niet mocht vanwege het doordrukken ervan.
 - dat de rechercheur niet wist voor welke zaak hij de proef afnam en dat haar advocaat, J. Vlug, dat aan hem heeft uitgelegd.
- dat zij op de achterzijde van blad 1 heeft geschreven nadat de voorzijde vol was, dat zij een nieuw blad kreeg van de rechercheur en daarop is doorgedaan.
- dat zij aldus vermoedde dat de ontbrekende twee regels uit de schrijfproef op de achterzijde van blad 1 moeten staan.
- dat zij niet wist wie bij haar de schrijfproef heeft afgenomen, maar dat zij hem later via een foto op internet herkende als rechercheur Van Roemburg. De herkenning was vooral gebaseerd op de afwijking van zijn rug.

In het rapport van de Rijksrecherche waar dit proces-verbaal deel van uitmaakt, verklaart de Rijksrecherche echter dat zij in het bezit zijn van **de originele**

schrijfproeven en dat er **geen schrift gevonden was** op de achterzijden van de geschreven pagina's. Hierdoor kan de verklaring van mevrouw Wittermans onmogelijk op waarheid berusten.

De opmerkingen van mevrouw Wittermans en ook haar advocaat dat de rechercheur niet op de hoogte was van de zaak en zij hem dat moesten uitleggen kunnen evenmin de waarheid zijn. Uit de processen-verbaal rondom de schrijfproef en de rapportage van de Rijksrecherche blijkt zonder twijfel dat rechercheur Van Roenburg de schrijfproef bij mevrouw Wittermans heeft uitgevoerd in bijzijn van advocaat Vlug. Ook is duidelijk dat Van Roenburg volledig op de hoogte was van de zaak. Hijzelf heeft de afspraak gemaakt met advocaat Vlug om de proef in Twello te laten plaatsvinden. Het is daarom onmogelijk dat Vlug aan Van Roenburg moest uitleggen wie zij waren.

Omdat het ontbreken van de twee regels pas veel later dan april 2006 (omstreeks oktober 2006 door M. de Hond) ontdekt is, kan de conclusie getrokken worden dat de aantekeningen in de agenda van mevrouw Wittermans van een veel latere datum dan april 2006 moeten zijn met het doel de Rijksrecherche te misleiden. Ook de opmerkingen over de onwetendheid van de rechercheur over de zaak bewijzen dat de aantekeningen van een veel latere datum zijn. In april 2007 hebben de heren Beetz en Dankbaar advocaat Vlug in een persoonlijk gesprek verteld over het feit dat Van Roenburg in december 2006 tegen hen enige betrokkenheid met de schrijfproeven had ontkend. Vlug verklaarde dat door te vertellen dat hij niet wist wie de rechercheur was en dat deze hem vertelde niet te weten over welke zaak het ging. Vlug heeft dat later nogmaals bevestigd in een persoonlijke e-mail aan de heer Beetz. Dat mevrouw Wittermans over de onwetendheid van de rechercheur reeds in april 2006 in haar agenda schrijft, kan enkel gezien worden als een poging om de uitspraken van haar advocaat te bevestigen. Daarom zijn de aantekeningen zeker van na april 2007, zo niet van nog veel later.

U bent op grond van het Wetboek van Strafvordering wettelijk verplicht om de in mijn aangifte aangegeven strafbare feiten serieus te onderzoeken, waarbij alle betrokken partijen in de gelegenheid worden gesteld om gehoord te worden.

Ik richt aan u het nadrukkelijke verzoek deze aangifte in behandeling te nemen overeenkomstig hetgeen het Wetboek van Strafvordering en het Wetboek van Strafrecht u voorschrijft en mij dat binnen 8 dagen na dagtekening schriftelijk te bevestigen.

Ik ga ervan uit dat u mij binnen de gestelde termijn een met redenen omkleed antwoord geeft.

Vertrouwende op een juiste afhandeling van mijn aangifte teken ik,

Hoogachtend namens beide ondertekenaars,

R. Beetz
Rietkraag 8
5345 RS Oss

W. Dankbaar
Ruysdaelweg 14
2051 EM Overveen

CC. mr. J. Vlug

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Zwolle-Lelystad

Postadres: Postbus 639, 8000 AP Zwolle

R. Beetz
Rietkraag 8
5345 RS OSS

Bezoekadres:

Dr. van Deenweg 162
8025 BM ZWOLLE
Telefoon (038) 496 20 00
Fax (038) 496 21 79

Onderdeel	Bedrijfsvoering
Contactpersoon	J.P. Sportel-Kat
Datum	1 oktober 2009
Ons kenmerk	jsk
Uw kenmerk	--
Bijlage(n)	
Onderwerp	Ontvangstbevestiging aangifte.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw aangifte van het afleggen van valse verklaringen door mevrouw M. Wittermans d.d. 30 september 2009.

U ontvangt zo spoedig mogelijk nader bericht.

De Officier van Justitie,

Nd.

J.P. Sportel-Kat

PRODUCTIE 3

Het doel van deze productie is om aan de hand van officiële verklaringen van zowel M. de Jong ("de Klusjesman") als zijn vriendin M. Wittermans aan te tonen dat beiden in de loop van het onderzoek naar de Deventer moordzaak regelmatig hun verklaringen hebben aangepast, m.a.w. regelmatig onwaarheid hebben gesproken.

Ook zal hier uit blijken dat politie en justitie onvoldoende onderzoek hebben gedaan naar deze elkaar uitsluitende verklaringen en zelfs op momenten een zeer bedenkelijke rol hebben gespeeld.

Het alibi van M. de Jong.

De moord is vermoedelijk gepleegd op donderdag 23-9-1999 en het lichaam is gevonden in de ochtend van zaterdag 25-9-1999. Op dinsdag 28-9-1999, dus 5 dagen na de moord, verklaart De Jong tegenover de politie over zijn activiteiten op de dag van de moord:

Op donderdagmorgen heb ik telefonisch contact gehad met mevrouw Wittenberg. Hierna ben ik de stad ingegaan en heb ik een terras gepakt in het FJ-cafe. Hierna ben ik naar de woning van mijn vriendin Meike Wittermans gegaan. Ik heb daar gekookt en samen hebben wij daar gegeten. Ik heb daar overnacht.

Wittermans verklaart op 12-10-1999 tegen de politie:

Op donderdag 23 september was Michael aan het koken toen ik omstreeks 16.30 uur thuis kwam. Na het eten hebben we die dag niets meer buitenshuis gedaan.

De politie heeft inmiddels het telefoonverkeer tussen beiden opgevraagd en meldt in het Tactisch Journaal (1085):

Michael heeft tussen 16.40 en 19.20 drie keer naar huis gebeld. De laatste keer ongeveer 5 minuten. (Er is toegevoegd dat de verklaring van Michael kan kloppen. Er wordt niet geconcludeerd dat die van Meike niet kan kloppen).

Ondanks dat de verklaring van Wittermans niet kan kloppen wordt er geen nader onderzoek gedaan. Tijdens de rechtszaak in 2000 tegen E. Louwes verklaart de Officier van Justitie Duijts tegenover de rechtbank in haar requisitoir over mogelijke andere verdachten:

Elk van hen bleek een sluitend alibi te hebben en/of niet op concrete leugens van dat alibi te betrapten. Zo konden wij ze uitsluiten als verdachte.

Nadat burgers (De Hond) in 2005 divers bewijs tegen De Jong hebben verzameld en aan het Openbaar Ministerie hebben aangeboden is er een Oriënterend vooronderzoek gestart.

Op 2-2-2006 vervoegen de Jong en Wittermans zich bij de politie en leggen daar een verklaring af. De politie noteert:

Zij waren beiden dus de gehele avond in de sociëteit geweest.

Op 8-5-2006 wordt Wittermans gehoord i.v.m. het oriënterende vooronderzoek:

Ik wist niet hoe laat Michael in Ceres Vesta was op donderdag 23 september 1999. Ik weet niet hoe lang Michael daar al zat toen ik binnenkwam. Wat ik wel weet is dat Michael in Ceres Vesta was op het moment dat ik binnenstapte en dat was ruim voor 20.00 uur.

U vraagt mij wat ik op donderdag 23 september 1999 heb gedaan? Ik ben thuis gekomen, ik weet na al die jaren niet meer hoe laat, maar het is in de middag geweest Michael was afwezig. In de loop van de namiddag en in het begin van de avond hebben wij een aantal keren met elkaar gebeld. Wij maakten de afspraak om elkaar te ontmoeten in Ceres Vesta. Dat laatste telefoontje was rond 19:30 uur. Ik ben op mijn fiets gestapt en ben gefietst naar Ceres Vesta. Het is ongeveer 10 minuten rijden. Ik heb daar aangebeld. Het dienstdoende bestuurslid deed open. Ik zag dat Michael al binnen zat en bier zat te drinken.

Ook op 8-5-2006 verklaart De Jong i.v.m. het oriënterende vooronderzoek:

Ik ben de dag van het overlijden naar de sociëteit geweest. Ik denk dat Meike en ik die dag in een telefoongesprek met elkaar hebben afgesproken. ik denk dat ik de beheerder (Sander Metzger) van Ceres was tegengekomen op de Brink en dat ik zo op het idee kwam om daar naar toe te gaan. Voordat ik bij Ceres kwam, ben ik in ieder geval niet thuis geweest, want dan ken ik mezelf, dan ga ik niet meer weg.

Dit alibi verhaal dat volledig haaks staat op de verklaringen van kort na de moord past geheel op het veel eerder gevonden en bij betrokkenen reeds bekende telefoonverkeer. In het eindrapport van het Openbaar Ministerie van 6-6-2006 wordt dan ook verklaard:

Hun recente verklaringen schetsen overigens een beeld dat wel past bij de gegevens omtrent het telefoonverkeer tussen hen in de avonden van 23 september 1999.

Het Openbaar Ministerie gaat hierbij totaal niet in op de onjuiste verklaringen van 1999 en doet alsof het alibi slechts op onderdelen is aangescherpt. Dat de nieuwe verklaring niets meer waard is omdat betrokkenen inmiddels op de hoogte waren van het gevoerde telefoonverkeer, wordt in het geheel niet benoemd, integendeel het wordt in volle omvang geaccepteerd boven de eerdere verklaringen van 1999.

Naast het mobiele onderlinge telefoonverkeer blijkt echter dat vanaf de vaste lijn van Wittermans op de bewuste avond nog gebeld is om 20.18, waardoor haar verklaring van mei 2006 dus ook niet correct kan zijn geweest. Nadat het Openbaar Ministerie dit heeft ontdekt, wordt ook dit niet nader onderzocht. Wel schrijft het Openbaar Ministerie in een persbericht op 13-6-2006:

Ten aanzien van het alibi van Michael de J. heeft het onderzoeksteam vastgesteld dat de verklaringen die betrokkene en zijn vriendin destijds hebben afgelegd over hun doen en laten op de avond van de moord, op onderdelen tegenstrijdig waren. Deze tegenstrijdigheden zijn destijds niet onderzocht. De verklaringen die beiden recent hebben afgelegd zijn daarentegen consistent. Deze verklaringen sporen met de gegevens over het onderlinge telefoonverkeer die destijds door de politie zijn verzameld.

Opmerkelijk is dat in het persbericht het woord "onderling" is toegevoegd en bewust volledig voorbij gegaan wordt aan de feitelijke onjuistheid van de verklaring van Wittermans. De uitdrukking "op onderdelen tegenstrijdig" kan wel een eufemisme genoemd worden.

De aanschaf van een magneetstrip c.q. mes

Op 28-9-1999, dus 3 dagen na zaterdag 25-9-1999 verklaart De Jong bij de politie:

Op zaterdagmorgen ben ik alleen, per trein naar Arnhem gegaan. Ik heb daar in een winkel een magneetstrip voor global-keukenmessen gekocht.

De politie en justitie hebben deze aankoop niet nader onderzocht. Dat hebben burgers later wel gedaan. De bewuste winkel in Arnhem heeft daarbij verklaard dat er op die dag geen magneetstrip is verkocht, maar wel een global mes G17, een soortgelijk type mes als waarmee de moord waarschijnlijk is gepleegd.

Op 8-5-2006 verklaart De Jong i.v.m. het oriënterende vooronderzoek:

Als ik hem gekocht zou hebben, dan zou ik hem gekocht hebben bij een winkel genaamd "Het kookeiland". Ik weet niet meer of ik de magneetstrip heb gekocht. Ik koop hoofdzakelijk alles bij Het kookeiland met betrekking tot messen. Ik krijg wel een korting omdat ik daar vaker kom. Ik denk dat ik 25 september 1999 iets gekocht heb, maar wat dat is geweest, weet ik niet meer. U zegt mij dat de verkoopster van "het Kookeiland" heeft gezegd dat die dag geen magneetstrip is verkocht, maar wel een Global 17. Dat zou best kunnen, ik weet dat niet meer en kan wegens mijn dyslexie geen link leggen tussen mes en nummer.

Gezien zijn uitspraak in 1999, slechts drie dagen aan de aankoop, kan het niet anders zijn dat hij toen een magneetstrip heeft gekocht of daar toen over gelogen heeft.

Wittermans verklaart hierover op 8-5-2006;

Nu weet ik dat hij een magneetstrip wilde kopen, maar het uiteindelijk niet heeft gedaan. Op 25 september 1999 wist ik dat natuurlijk niet. Ik kan in ieder geval zeggen dat er maar een (1) keer een mes is vervangen en dat is een kaasmes.

Het Openbaar Ministerie schrijft in het Oriënterend Onderzoek op 13-6-2006:

De mogelijkheid bestaat dat De J. op 25 september 1999 bij Het kookeiland in Arnhem een Global-produkt heeft aangeschaft. Het is niet vast te stellen dat dit een mes van het type GSF I7 is geweest. Volgens de meest recente verklaring van zijn vriendin is het enige mes dat ooit is vervangen, het kaasmes uit deze serie geweest en dus niet een mes van het type GS8. Voor de veronderstelling van M . de Hond dal De J. op 25 september 1999 een GSF 17-mes zou hebben aangeschaft ter vervanging van een GS8-mes is geen enkele onderbouwing gevonden.

Ook hier gaat het Openbaar Ministerie volledig voorbij aan de eerdere verklaringen uit 1999 en verlegt de vraag van de Hond van een mogelijke leugenachtige verklaring 5 dagen na de moord naar het feit of vast te stellen is wat voor type mes er dan exact gekocht is. De latere verklaring van Wittermans wordt gezien de conclusie in het rapport als betrouwbaar beschouwd, terwijl het Openbaar Ministerie heel goed weet dat een dergelijke verklaring helemaal niets waard kan zijn.

In een latere brief aan de Rechtbank i.v.m. de smaadzaak tegen Maurice de Hond schrijven de Jong en Wittermans:

Hij gaat om een magneetstrip te kopen, maar koopt een mes.