

Aan

**Gerechtshof Leeuwarden
Strafsector/artikel 12Sv
Postbus 1704
8901 CA Leeuwarden**

Oss, 11 januari 2010

Betreft: Aanvulling op klaagschrift nr. K10/0001

Geachte President,

Op 16 december 2009 hebben wij bij u een artikel 12 klaagschrift doe toekomen dat u heeft geregistreerd onder nummer K10/0001. Omdat het Openbaar Ministerie tot dan toe niet had gereageerd op een door ons op 30 september 2009 ingediende aangifte, hebben wij u verzocht om het klaagschrift te behandelen als een fictief sepot van de aangifte.

Op 24 december heeft de hoofdofficier van justitie in Zwolle ons in een korte brief de seponering alsnog bevestigd. Deze brief vindt u hierbij als bijlage. Wij geven hierbij aan dat ons eerder ingezonden klaagschrift onverminderd van kracht blijft.

De korte brief uit Zwolle geeft ons aanleiding een iets langere reactie erop te geven.

"De door u gestelde feiten en omstandigheden geven geen grond voor het vermoeden dat mevrouw Wittermans valsheid in geschrifte heeft gepleegd"

Van zo een stelling van het Openbaar Ministerie verwachten wij wel enige onderbouwing. In onze aangifte¹ geven wij heel duidelijk aan op welke gronden wij van mening zijn dat er wel degelijk valsheid in geschrifte is gepleegd. Het lijkt er sterk op dat de hoofdofficier deze aangifte niet gelezen heeft of de inhoud ervan liever niet tot zich wil laten inwerken.

Het is zonneklaar dat mevrouw Wittermans verklaard heeft dat zij op de achterzijde van blad 1 van haar dictee heeft geschreven, terwijl de Rijksrecherche geconstateerd heeft dat dat niet het geval is. Hoe de hoofdofficier kan komen tot de conclusie dat er geen grond is voor onze verdenking is ons volstrekt onduidelijk, tenzij we moeten concluderen dat de hoofdofficier de werkelijkheid niet aan het zoeken is, maar deze probeert achter te houden.

"Maar ook in het geval daarvan wel sprake zou zijn geweest, ben ik van oordeel dat opsporing en vervolging daarvan niet opportuun is"

Vanwaar deze opmerking? Is de hoofdofficier toch niet geheel overtuigd van zijn gelijk en neemt hij de vlucht naar voren om alvast de zaak als te onbeduidend weg te zetten. En dat is heel merkwaardig, omdat in november 2008 deze zelfde hoofdofficier het nog wel

¹ terug te vinden in onze brief aan u van 16 december [productie 1]

opportuun vond om via een onnodig en duur Rijksrecherche onderzoek te laten uit zoeken hoe het nu "werkelijk" zat met het handschriftonderzoek en vooral dus hoe het kan dat er twee regels ontbreken in het dictee van mevrouw Wittermans. Als nu zou blijken dat zij over dit aspect een leugenachtige verklaring heeft afgelegd tegenover de Rijksrecherche is het volgens de hoofdofficier op eens niet meer opportuun. Wij kunnen deze gedachtegang niet volgen.

Om duidelijk te maken hoe belangrijk en opportuun deze valse verklaring is, willen we nogmaals de omstandigheden uiteenzetten:

In 2006 heeft het Openbaar Ministerie dit uiterst belangrijke handschriftonderzoek in de Deventer moordzaak laten uitvoeren. Het was zo belangrijk dat de heer Brouwer dit onderzoek in de "meest afbreukgevoelige moordzaak" zelfs op de televisie² heeft aangekondigd. Binnen dat onderzoek was uiteraard de schrijfproef die mevrouw Wittermans heeft geschreven het meest belangrijke document. En juist in dat document blijken uit het dictee twee regels tekst te ontbreken tussen blad 1 en blad 2 (ook op blad 3 ontbreekt een regel, maar daar praat helemaal niet over). Dit is onbegrijpelijk als het onderzoek correct volgens de regels zou zijn uitgevoerd. In januari 2007 schrijft de hoofdofficier van justitie ons zelfs dat "hij daar geen verklaring voor heeft"³.

Tenslotte willen wij u erop wijzen dat de brief van de hoofdofficier op een aantal punten ons vreemd doet overkomen. De timing van de brief is op zijn minst verdacht, minder dan een week na ons klaagschrift aan u. Wij weten dat justitie onze website waar we het klaagschrift hebben gepubliceerd nauwgezet volgt. Verder kent zijn sepot op onze aangifte geen nummer of enig andere referentie. De brief geeft niet bij naam aan wie hem heeft opgesteld en waar we eventueel informatie kunnen inwinnen. Zelfs de naam van de ondertekenaar wordt niet genoemd. Er staat wel "hoofdofficier van justitie" onder en de paraaf herkennen wij als die van Mr. W. Tomesen. Het geeft ons vermoeden dat de hoofdofficier in deze zaak met een dubbele agenda werkt nog meer voeding.

Wij hopen zo spoedig mogelijk van u te horen hoe u deze zaak gaat afhandelen. Nogmaals wijzen wij erop dat wij gaarne de zaak aan u mondeling willen toelichten.

Met de meeste hoogachting

R. Beetz
Rietkraag 8
5345 RS Oss

W. Dankbaar
Ruysdaelweg 14
2051 EM Overveen

bijlage: Sepot van 24 december 2009

² Woestijnruiters van Pauw en Witteman d.d. 2-4-2006

³ Klaagschrift K09/0375 Productie 5 blz 3/4.

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Zwolle - Lelystad

Postadres: Postbus 639 8000 AP Zwolle

Aan de heer R. Beetz
Rietkraag 8
5345 RS OSS

Bezoekadres:

Dr. van Deenweg 162
8025 BM ZWOLLE
Telefoon (038) 496 20 00
Fax (038) 496 20 06

Onderdeel staf
Datum 24 december 2009

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer Beetz,

Bij brief van 30 september 2009 hebt u aangifte gedaan van een strafbaar feit. De door u gestelde feiten en omstandigheden geven geen grond voor het vermoeden dat mevrouw Wittermans valsheid in geschrift heeft gepleegd. Maar ook in het geval daarvan wel sprake zou zijn geweest, ben ik van oordeel dat opsporing en vervolging daarvan niet opportuun is.

Ik leg uw aangifte daarom terzijde. Indien u het daarmee niet eens bent en meent rechtstreeks belanghebbende te zijn, kunt u beklag doen bij het Gerechtshof te Leeuwarden (postbus 21030, 8900 JA Leeuwarden).

Hoogachtend
de Hoofdofficier van Justitie

