

**Handschriftonderzoek van het
Oriënterende Onderzoek bij de
Deventer moordzaak**

versie 15 februari 2009

INHOUD

INHOUD	2
1 VERANTWOORDING	3
2 ACHTERGROND	4
3 DE DOCUMENTEN.....	6
4 DE UITGEVOERDE PROEVEN	8
5 DE PARAFERING	11
6 DE ONTBREKENDE TEKST	13
7 HET GEBRUIKTE PAPIER.....	14
8 HET PROCES-VERBAAL VAN VAN DER MEIJDEN.....	15
9 DE AFZONDERLIJKE PROCESSEN-VERBAAL	16
10 OVEREENKOMSTEN IN HANDSCHRIFTEN.....	18
11 VERBALISANTEN ONTKENNEN HUN DEELNAME AAN DE PROEF.....	22
12 DE RICHTLIJNEN VAN HET NFI.....	24
13 VRIJWEL ONMOGELIJKE TIJDLIJNEN.....	26
14 DE HERHAALDE PROCESSEN-VERBAAL.....	27
15 DE AANGIFTEN.....	29
16 BIJLAGEN.....	30

1 VERANTWOORDING

Dit rapport belicht de (veronderstelde) frauduleuze handelingen die door het Openbaar Ministerie (OM) zijn gepleegd bij het handschriftonderzoek tijdens het Oriënterende Onderzoek voor de Deventer Moordzaak (DMZ). Het is een verslaglegging van de bij de schrijver bekende documenten, t.w. de schrijfproeven zelf, de processen-verbaal en de brieven van politie en Openbaar Ministerie. Het bevat uitsluitend de **feiten** die uit de documenten volgen. Deze feiten zijn gesorteerd op onderwerp, zodat duidelijk wordt waar de diverse documenten onmogelijkheden of tegenstrijdigheden vertonen. Daar waar door de schrijver enige interpretatie nodig geacht werd, is dat in de voetnoten geplaatst.

Voor meer informatie over de Deventer Moordzaak in het algemeen wordt verwezen naar o.a.: <http://www.deventermoordzaak.com> of <http://www.geenonschuldigenvast.nl> of <http://www.OM.nl>.

Dit rapport richt zich uitsluitend op de handelingen en verklaringen van het OM betreffende het eerste handschriftonderzoek. Er is ook een vervolg onderzoek gehouden met behulp van een receptieboek, maar dat is hier niet aan de orde. Dat wil overigens niet zeggen dat ook over dit onderzoek niet ook het een en ander opgemerkt zou kunnen worden.

Voor de inhoud van dit rapport geldt dat de status van de informatie van de dag van datering is. Later kan altijd blijken dat de informatie mogelijk onvolledig of onjuist kan zijn geweest. In volgende versies zal dan ook die informatie zo nodig aangepast worden.

2 ACHTERGROND

In 2006 is er in opdracht van het College van Procureurs-generaal een oriënterend onderzoek gedaan naar de door Maurice de Hond aangedragen informatie over de DMZ. Deze informatie was blijkbaar zo interessant en op het eerste oog relevant dat het OM besloten heeft tot een dergelijk ongebruikelijke stap. Ondanks dat de voorzitter van het College van procureur-generaal, Brouwer, aangaf dat dit een volledig onafhankelijk onderzoek zou worden door anderen dan betrokkenen bij de rechtszaak, heeft hij de opdracht toch gegeven aan het parket Zwolle, hetzelfde parket dat verantwoordelijk was voor het onderzoek in de moordzaak zelf. De toenmalige hoofdofficier mr. A. Vast heeft de uitvoering overgedragen aan mr. H van der Meijden, officier van justitie te Rotterdam.

Er is ondermeer onderzoek gedaan naar de schrijver of schrijfster van twee anonieme briefjes. Het eerste briefje werd gevonden op de dag van ontdekking van de moord in de tuin van het slachtoffer en het tweede briefje werd afgeleverd bij het politiebureau twee dagen na de TV uitzending Opsporing Verzocht. Externe handschriftdeskundigen hadden het sterke vermoeden dat beide briefjes door dezelfde persoon waren geschreven en wel door Meike Wittermans, vriendin van Michael de Jong, die in deze zaak ook "de klusjesman" wordt genoemd. Officier van justitie Van der Meijden heeft dit nader onderzocht. Hiertoe werd volgens Van der Meijden een handschriftonderzoek gedaan overeenkomstig de richtlijnen van het NFI.

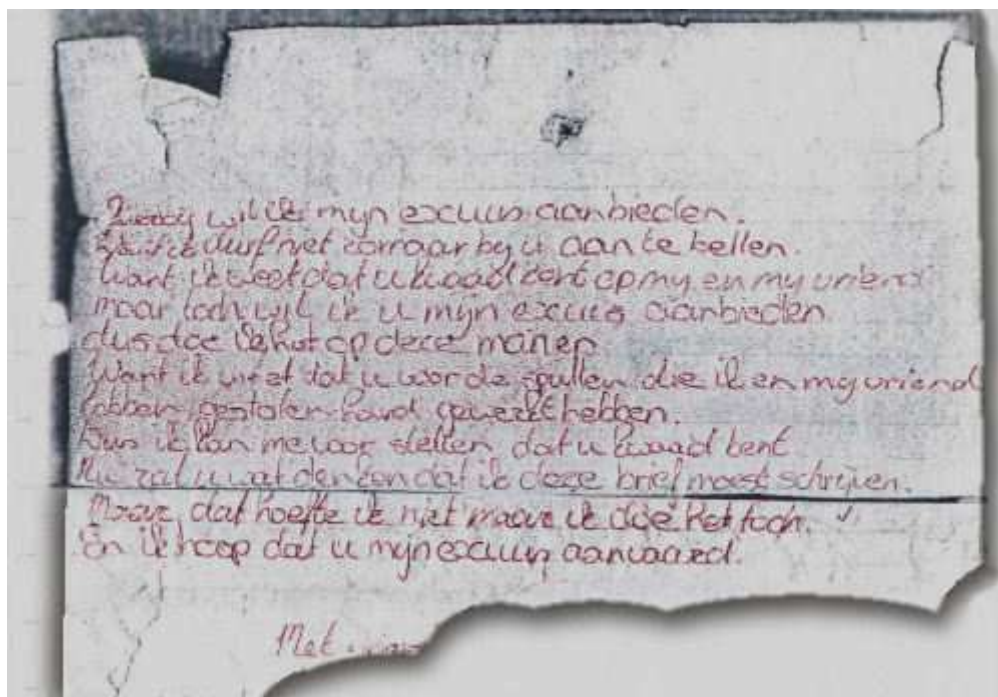


Figure 1 Het anonieme tuinbriefje

geacht onderzoeksteam,
 Misschien is wat ik u te melden heb voor u
 oud nieuws.
 Maar toch wil ik u zeggen dat de vermoorde
 mevrouw aan de Zwolsche weg, via een
 bureau tegen betaling jonge mannen aan
 huis deed ontvangen.
 Sterkte met het onderzoek.

Figure 2 Het anonieme tweede briefje

Michaël de J - / Meike W te 3
 de straat
 7416 Deventer
 0570- (huis)

Figure 3 Het handschrift van Meike uit 1999

De twee briefjes zijn vergeleken met vier anonieme handschriften, waaronder één van Meike. Zowel het NFI als het FSS konden niet vaststellen dat één van de handschriften hetzelfde was als dat van de auteur van de anonieme briefjes. Deze vier anonieme handschriften (N1 t/m N4) zijn twee maanden nadat hij hierom had verzocht aan de advocaat (Mr. G.J. Knoops) van de veroordeelde Ernest Louwes verstrekt. Deze zijn vervolgens aan externe handschriftdeskundigen voorgelegd, onder meer aan de Amerikaanse deskundigen Curt Baggett en Jim Blanco (beiden lid van de American Board of Document Examiners, een organisatie waarvan het OM in het oriënterend vooronderzoek heeft geschreven, dat zij voldoen aan alle eisen van bekwaamheid en wiens naam expliciet in de bijlage zijn genoemd). Naar hun oordeel zijn de briefjes wel degelijk geschreven door de schrijfster van handschrift N2 (Meike Wittermans), en zij oordelen tevens dat handschrift N3 een zodanige gelijkenis met handschrift N2 heeft, dat het vrijwel zeker om één en dezelfde persoon gaat.

3 DE DOCUMENTEN

Nummers in eerste kolom verwijzen naar de bijlagen.

Processen-verbaal en rapporten

1	maart 2006	NFI	Norm 350.01 richtlijnen handschrift onderzoek
2-1	30-3-2006	Bulder	3 formulieren handschrift N1
2-3	30-3-2006	Schoenmaker	3 formulieren handschrift N3
2-4	31-3-2006	Harts	3 formulieren handschrift N4
2-2	3-4-2006	Van Roenburg	3 formulieren handschrift N2
3-1	6-4-2006	Bulder	PV over afname proef
3-2	6-4-2006	Schoenmaker	PV over afname proef
3-3	6-4-2006	Harts	PV over afname proef
3-4	6-4-2006	Van Roenburg	PV over afname proef
4	7-4-2006	Van Roenburg	Algemeen PV
5	27-4-2006	Fagel (NFI)	Rapport handschriftonderzoek
6	3-10-2006	Van Roenburg	PV met antwoorden op vragen van Van der Meijden d.d. 3-10-2006
7	3-10-2006	Van der Meijden	PV over het handschrift onderzoek
8	dec. 2007	College PG	Eindverslag Oriënterend Onderzoek
9-1	17-4-2008	Bulder	herhaalde PV over afname proef
9-2	17-4-2008	Schoenmaker	herhaalde PV over afname proef
9-3	17-4-2008	Harts	herhaalde PV over afname proef
9-4	17-4-2008	Van Roenburg	herhaalde PV over afname proef

Aangiftes

10	6-12-2006	Louwes	Aangifte bij HOvJ Vast
11	13-12-2006	Vast	Afwijzing aangifte Louwes
12	juli 2007	Beetz e.a.	Diverse aangifte bij corpschef Roelofs
13	8-10-2007	71 burgers	Aangifte bij HOvJ Tomesen plus bijlage
14	9-10-2007	Beetz	E-mail aan Tomesen
15	23-10-2007	71 burgers	Aan Tomesen

16	17-12-2007	69 burgers	Aangifte/klacht tegen Brouwer
17	18-1-2008	Tomesen	Afwijzing aangifte 71 burgers
18	5-3-2008	Beetz, Dankbaar, Boswijk	Klacht tegen Tomesen
19	22-4-2008	Beetz	Maning van klacht
20	23-4-2008	Samson/Brouwer	Afhandeling klacht

Overige correspondentie

21	22-3-2007	69 burgers	Mail aan Brouwer
22	30-7-2007	Beetz	Herinnering aan Brouwer
23	8-8-2007	Brouwer	Antwoord
24	10-8-2007	Beetz	Reactie naar Brouwer
25	18-8-2007	Brouwer	Antwoord
26	27-8-2007	Beetz	Brief aan Tomesen
27	3-9-2007	Tomesen	Antwoord
28	11-9-2007	Beetz, Dankbaar	Brief aan Tomesen
29	24-9-2007	Beetz, Dankbaar, Boswijk	Brief aan Van der Meijden
30	7-11-2007	Tomesen	Brief over brief aan Van der Meijden

4 DE UITGEVOERDE PROEVEN

De uitvoering van de schrijfproeven is beschreven in diverse processen-verbaal en rapporten.

In het rapport van het NFI, d.d. 27 april 2006, staat op pagina 3 het volgende:

"De schrijfproeven van de schrijvers N1 tot en met N4 zijn eind maart/begin april 2006 afgenomen door medewerkers van de politie IJsselland en bevatten geen gegevens waaruit de identiteit van de schrijver is af te leiden. Elk van de schrijfproeven bestaat uit drie bladen. Voor de schrijfproeven is het standaarddictee van de zogenaamde algemene schrijfproef Nederlands van het NFI gebruikt, waarvan de eerste helft op verzoek dient te worden geschreven in het "normale handschrift" van de betrokken persoon en het tweede deel in een andere schriftsoort, bijvoorbeeld in blokletters . De schrijfproeven zijn qua schriftsoort en omvang bruikbaar voor het gevraagde onderzoek."

De schrijfproef is dus eind maart/begin april afgenomen door medewerkers van de politie **IJsselland**, het is een **algemene schrijfproef Nederlands van het NFI**, waarvan de eerste helft in **normaal handschrift** en de tweede helft in een **ander handschrift** is geschreven. De schrijfproeven zijn **bruikbaar** voor het gevraagde onderzoek.

Bezien we de vier sets dan valt op wat zich steeds aan de onderkant bevindt. Volgens de protocollen van schrijfproeven moeten de handschriften opgeschreven worden in aanwezigheid van een functionaris die de teksten dicteert. Die functionaris zet dan zijn naam eronder en paraaf in het linker deel van het kader onderaan elke pagina. De rechter helft wordt ingevuld door het NFI.

In te vullen door afnemende instantie	In te vullen door Gerechtelijk Laboratorium
Procesverbaal nr: Schrijfproef van: Links/Rechts-schrijvend Afgenomen door: <i>EJ BULDER.</i> Datum en paraaf: <i>30-03-06</i> <i>[Handwritten Signature]</i>	GL-zaaknummer: <i>10999.09.27.019/N1-a</i> GL-systeemnr:

Copyright

Gerechtelijk Laboratorium, Volmerlaan 17, 2288 GD Rijswijk, Telefoon (070) 4 13 53 53, Fax (070) 4 13 54 54

Figure 4 Ondertekening N1 blad 1

In te vullen door afnemende instantie	In te vullen door Gerechtelijk Laboratorium
Procesverbaal nr: Schrijfproef van: Links/Rechts-schrijvend Afgenomen door: <i>E.J. Bulder</i> Datum en paraaf: <i>30-03-06</i>	GL-zaaknummer: <i>1999.09.27.019/N1-c</i> GL-systeemnr:

Copyright

Gerechtelijk Laboratorium, Volmerlaan 17, 2288 GD Rijswijk, Telefoon (070) 4 13 53 53, Fax (070) 4 13 54 54

Figure 5 Ondertekening N1 blad 3

In te vullen door afnemende instantie	In te vullen door Gerechtelijk Laboratorium
Procesverbaal nr: Schrijfproef van: Links/Rechts-schrijvend Afgenomen door: <i>H.A. v. P. van Buren</i> Datum en paraaf: <i>03-04-06</i>	GL-zaaknummer: <i>1999.09.27.019/N2-a</i> GL-systeemnr:

Copyright

Gerechtelijk Laboratorium, Volmerlaan 17, 2288 GD Rijswijk, Telefoon (070) 4 13 53 53, Fax (070) 4 13 54 54

Figure 6 Ondertekening N2

In te vullen door afnemende instantie	In te vullen door Gerechtelijk Laboratorium
Procesverbaal nr: Schrijfproef van: Links/Rechts-schrijvend Afgenomen door: <i>A.J. Schoemaker</i> Datum en paraaf: <i>30-03-06</i>	GL-zaaknummer: <i>1999.09.27.019/N3-a</i> GL-systeemnr:

Copyright

Gerechtelijk Laboratorium, Volmerlaan 17, 2288 GD Rijswijk, Telefoon (070) 4 13 53 53, Fax (070) 4 13 54 54

Figure 7 Ondertekening N3

In te vullen door afnemende instantie	In te vullen door Gerechtelijk Laboratorium
Procesverbaal nr: Schrijfproef van: Links/Rechts-schrijvend Afgenomen door: <i>A.M. Harks</i> Datum en paraaf: <i>31-03-06</i>	GL-zaaknummer: <i>1999.09.27.019/N4-a</i> GL-systeemnr:

Copyright

Gerechtelijk Laboratorium, Volmerlaan 17, 2288 GD Rijswijk, Telefoon (070) 4 13 53 53, Fax (070) 4 13 54 54

Figure 8 Ondertekening N4

Het volgende kan hierover opgemerkt worden:

1. De namen van de rechercheur die de schrijfproef heeft afgenomen zijn alle door dezelfde persoon ingevuld.
2. De formulieren N2 en twee van de drie formulieren N1 zijn geparafeerd met een paraaf die lijkt op "fr". De overige 7 formulieren zijn niet geparafeerd. (Zie hiervoor het hoofdstuk "De parafering".)
3. Bij de proef N2 (afgenomen door Van Roemburg bij Meike) ontbreken op de overgang van pagina 1 naar pagina 2 twee halve zinnen. Op pagina 3 ontbreekt ook de laatste zin. (Zie hiervoor het hoofdstuk "De ontbrekende tekst".)
4. De formulieren zijn van het Gerechtelijk Laboratorium, een organisatie die op het moment van de proef al zes jaar niet meer bestond. (Zie hiervoor het hoofdstuk "Het gebruikte papier".)
5. Bij proef N1 is blad 3 niet in een ander lettertype geschreven, hoewel uitdrukkelijk in de richtlijnen staat dat de tweede tekst in een ander lettertype, bijvoorbeeld blokletters, geschreven dient te worden.

5 DE PARAFERING

Van de 12 formulieren zijn er 5 voorzien van een paraaf, de overige 7 zijn **niet** getekend of geparafeerd. De vijf parafen zijn alle van dezelfde persoon en lijken voor de letters "fr" te staan. Het is onduidelijk of deze paraaf daadwerkelijk van H.A. van Roenburg is, hoewel hij dat wel in zijn PV van 3-10-2006 zegt. De paraaf zou ook die van Fred Ruiters kunnen zijn, een politiemans die intensief betrokken is geweest bij het onderzoek in de DMZ. Uit het PV van Van Roenburg van 3-10-2006 blijkt dat hij de namen heeft ingevuld, **nadat** hij de formulieren terugontvangen had. Ook zegt hij daarin dat hij de proeven N1 en N2 heeft geparafeerd, waarbij de parafen op N2 (de door hem afgenomen schrijfproef) **abusievelijk** zijn. In het eindverslag van het Oriënterende Onderzoek staat in de voetnoot op pagina 27: *"Een verbalisant heeft schrijfproef N2 geparafeerd als een door hem afgenomen schrijfproef. Deze parafering had door zijn (toen afwezige) collega moeten worden gedaan."* Deze stelling stemt niet overeen met de processen-verbaal van Van Roenburg en OvJ Van der Meijden.

HOvJ Vast schrijft op 13-12-2006: *"De naam van de betrokken verbalisant werd, zo werd ons bericht, (gemakshalve) ingevuld door een van de verbalisanten, Van Roenburg, die vervolgens abusievelijk ook een paraaf plaatste in een ander dan voor hem bedoeld kader"*.

HOvJ Tomesen schrijft op 18-1-2008: *"Hij plaatste telkens op het tweede formulier zijn eigen paraaf."* Dit komt niet overeen met de feitelijke parafering op de schrijfproeven.

Niemand heeft verder ooit willen reageren of verklaren waarom er zeven formulieren niet zijn afgetekend. De HOvJ vindt *"dat de juistheid van de wijze waarop de schrijfproeven (telkens door andere politieambtenaar) zijn afgenomen daar niets aan afdoet"*.

Van der Meijden schrijft in zijn PV van 3-10-2006: *"Van Roenburg heeft linksonder op de formulieren van de schrijfproeven N1 tot en met N4 vermelde hokje 'in te vullen door de afnemende instantie' ingevuld met de namen van de bij de betreffende schrijfproeven betrokken opsporingsambtenaren. Van Roenburg heeft de schrijfproeven N1 en N2 geparafeerd."* Opvallend hierbij is dat hij niet vermeldt dat het invullen gebeurd is nadat Van Roenburg de formulieren heeft terugontvangen en dat hij niet vermeldt dat Van Roenburg de proef N2 abusievelijk heeft geparafeerd. Feitelijk is zijn opmerking onjuist omdat N1 niet geheel is afgetekend en over het niet aftekenen van N3 en N4 wordt in het geheel niet gesproken.

Opmerkelijk is dat dus zeker drie van de vier verbalisanten tegen de instructie van het NFI in, de ingenomen formulieren niet hebben voorzien van hun naam en paraaf.

6 DE ONTBREKENDE TEKST

In de proef N2 (afgenomen door Van Roemburg bij Meike Wittermans) ontbreken twee stukken tekst.

In de eerste tekst had de volgende tekst moeten worden opgeschreven: *"Elke dag hadden ze vijfhonderd euro (€500) nodig. Daarvoor gebruikten ze elke keer een cheque van tweehonderd euro (€200) en driehonderd euro (€300). Aan geschenken geven ze ongeveer 100 euro (€100) "* Er staat echter *"Elke dag hadden ze vijfhonderd euro (€500) nodig. Daarvoor gebruikten ze [overgang naar volgende pagina] ongeveer 100 euro (€100) "*.

In de tweede tekst ontbreekt de laatste zin (regel): *"De reis was de moeite waard geweest"*.

De teksten moeten volgens de voorschriften gedicteerd worden. Van der Meijden geeft in zijn PV van 3-10-2006 ook aan dat er gedicteerd is. Het valt niet te begrijpen en het wordt ook niet verklaard dat op de overgang van blad 1 naar 2 de tekst ontbreekt zoals die ontbreekt.¹

Tomesen zegt in zijn brief van 18-1-2008: *"De door u aangedragen feiten – waaronder ook de door u geconstateerde ontbrekende tekst in de schrijfproef N2, waarvoor geen verklaring kan worden gegeven – hebben aan dat onderzoek niet in de weg gestaan."*

¹ Het valt nog te begrijpen dat het eind van de zin ontbreekt als er halverwege de zin het eind van het papier bereikt wordt. Door het wisselen van papier zou het al opgelezen deel van de zin vergeten kunnen worden om op te schrijven. Maar dan verwacht je dat pagina 2 begint met het begin van de volgende zin en niet met het eind daarvan.

7 HET GEBRUIKTE PAPIER



Figure 9 Het papier van de proeven

Volgens de forensisch technische norm 350.01 van het NFI uit maart 2006, dus kort voor de afnamedatum van de onderhavige proeven, moet gebruik gemaakt worden van een speciaal formulierenblok. Dit blok maakt deel uit van een koffertje dat voor het afnemen van schrijfproeven is samengesteld. Het is hoogst onwaarschijnlijk dat het NFI in 2006 een formulierenblok levert met zes jaar verouderd papier van het Gerechtelijk Laboratorium.

Hierover schrijft Tomesen in zijn brief van 18-1-2008: *"Voor enkele van deze feiten geldt dat ze niet relevant zijn voor de procedure rond de schrijfproeven. De schrijfproeven zijn inderdaad afgenomen – blijkens het door hen opgemaakt proces-verbaal, door politieambtenaren, werkzaam bij de regiopolitie Noord en Oost Gelderland – op reeds toen verouderde standaardformulieren, maar dat op zichzelf doet niet af aan de waarde van de proeven.*

Tijdens de persbijeenkomst op 8-10-2007 verklaarde Tomesen: *"Ook al is het op perkament gemaakt, het gaat erom of het laboratorium er iets mee kan doen"* .

8 HET PROCES-VERBAAL VAN VAN DER MEIJDEN

Op 3 oktober 2006 schrijft Van der Meijden een uitgebreid proces-verbaal waarin zowel de schrijfproeven van maart/april 2006 worden beschreven als het vervolg onderzoek met het gedicht uit het receptieboek.

Opmerkingen over dit proces-verbaal:

1. Het proces-verbaal is geschreven op blanco papier, dus niet op papier met een briefhoofd van bijvoorbeeld het Landelijk parket van justitie.
2. Het proces-verbaal kent geen enkel PV-nummer of zaaknummer. Vraag is waar dit proces-verbaal bij justitie is gearchiveerd.
3. Het proces-verbaal is blijkbaar in grote haast gemaakt, gezien het feit dat Van der Meijden d.d. 3 oktober 2006 een schriftelijk verzoek doet aan Van Roenburg om opheldering te geven over de parafering van de proeven. Van Roenburg antwoordt reeds op dezelfde dag 3 oktober en Van der Meijden maakt zijn proces-verbaal ook nog op 3 oktober op.
4. Van der Meijden laat uit het antwoord van Van Roenburg twee belangrijke elementen weg: a. dat Van Roenburg de schrijfproeven geparafeerd en van naam voorzien heeft **nadat** hij ze terugontvangen had en b. dat Van Roenburg **abusievelijk proef N2** had geparafeerd.
5. Terwijl in de zes processen-verbaal (zie volgende hoofdstuk en het hoofdstuk "de herhaalde processen-verbaal") die getekend zijn door de verbalisanten (niet zijnde Van Roenburg) uitdrukkelijk staat dat de verbalisanten niet wisten van de reden voor het onderzoek, wordt dat niet in dit proces-verbaal genoemd.
6. Het proces-verbaal werd opgemaakt kort nadat Maurice de Hond op zijn website op 19 september 2006 een oproep doet om de verbalisanten van de schrijfproeven op te sporen.

9 DE AFZONDERLIJKE PROCESSEN-VERBAAL

Op 6 april 2006 schrijven alle vier verbalisanten een proces-verbaal over de afgenomen proeven. Volgens Van der Meijden in zijn proces-verbaal van 3 oktober 2006 werden *de bevindingen door elke opsporingsambtenaar bij afzonderlijk proces-verbaal vastgelegd*.

Over deze PV's kan het volgende worden opgemerkt:

1. De vier PV's vertonen qua tekst en lay-out grote overeenkomsten. Het is onmogelijk dat deze teksten door elk afzonderlijk is bedacht.
2. Desondanks vertonen de teksten verschillen, die niet te begrijpen zijn als er een standaard tekst is aangeleverd. Er is voor de meeste aanpassingen geen reden om deze aan te brengen.
 - a. *"op verzoek van H.A. van Roemburg ..."*. Bij Bulder is de "A." verwijderd. Bij Van Roemburg is de tekst terecht aangepast.
 - b. Bulder schrijft *"op haar naam afgegeven geldig rijbewijs nummer ..."* terwijl Schoenmaker schrijft *"op haar naam gesteld geldig nederlands-rijbewijs nummer ..."* en Harts schrijft *"op haar naam gesteld geldig Nederlandsrijbewijs nummer ..."* en Van Roemburg schrijft *"op haar naam afgegeven geldig nederlandspaspoort nummer ..."* (Let vooral op de wijze waarop Nederlandsrijbewijs/paspoort geschreven is, soms met hoofdletter, nooit met de normale spatie.)
 - c. Bij Schoenmaker en Harts staat exact dezelfde tekst met kop *"OPMERKINGEN VERBALISANT"* met ook exact dezelfde twee spelfouten (rede i.p.v. reden en bekend i.p.v. bekend). Bij Bulder is de kop verdwenen en is de laatste zin iets naar voren verschoven en is de spelling nu correct.
 - d. In de zin *"Vervolgens werd door mij bij haar de schrijfproef afgenomen,"* voegt Bulder de tekst *"verbalisant Bulder"* toe. Bij Van Roemburg treedt een tikfout op in het woord "schrijfproef" (de j is weggevallen)
 - e. Alle vier verklaren dat *"Deze schrijfproef werd door betrokkene xxx afgelegd op materiaal ter beschikking gesteld van het eerder genoemd Nederlands Forensisch Instituut"* Bulder corrigeert het foutieve woord "van" door "door" en "genoemd" door "genoemde". Bij Schoenmaker en Harts is het woord "het" verwijderd.
3. Alle vier processen-verbaal zijn opgemaakt op dezelfde dag 6-4-2006.
4. Alle vier processen-verbaal hebben hetzelfde mutatienummer: PL0620/06-500004. Het nummer dat ook gebruikt wordt in het algemene PV van Van Roemburg van 7-4-2006 en zelfs in zijn antwoorden aan Van der Meijden op 3-10-2006.

5. Bij de PV's van de verbalisanten die de proef bij een collega hebben afgenomen staat de zin: *"De rede van deze schrijfproef is mij verbalisant x niet bekend"* (Bulder heeft dit gecorrigeerd met "redenen voor" en "bekend"). Waarom juist deze zin in dit korte PV is opgenomen is onduidelijk. Het niet bekend zijn met de zaak waar het voor speelt is geen eis van de richtlijnen. Integendeel, het blijkt bij navraag ook geen algemeen gebruik.

Verder valt op te merken dat alle vier in hun PV verklaren:

- gewerkt te hebben conform de richtlijnen van het NFI
- met materiaal dat beschikbaar gesteld is door het NFI en
- dat zich geen bijzonderheden hebben voorgedaan.

Gezien de bovengenoemde bevindingen in de twaalf formulieren zijn deze drie verklaringen onder ambtseed zeer opmerkelijk.

10 OVEREENKOMSTEN IN HANDSCHRIFTEN

Door zowel schriftkundigen als leken is een overeenkomst tussen de schrijfsters N2 en N3 vastgesteld, en dat is vervolgens ook bevestigd door onder meer de schriftkundige Curt Baggett (court qualified and certified by the American Board of Document Examiners and the American Institute of Applied Science). Ook zijn de documenten bestudeerd door Jim Blanco, schriftkundige die eveneens lid is van de American Board of Document Examiners, een organisatie die volgens het oriënterend vooronderzoek van het OM voldoet aan alle kwalificaties (zijn email adres staat dan ook in de bijlage van het oriënterend vooronderzoek). Hij rapporteert dat hij dusdanig veel overeenkomsten in de handschriften van N2 en N3 aantreft dat hij tot de volgende conclusie komt:

*"On the basis of my examinations of all of the above-referenced documents, an abundance of fundamental handwriting similarities were observed in the comparison of the handwritings on the N3 documents with the handwritings on the N2 documents. Similarities were observed in writing quality, letter forms and in letter proportions. Given all of the observed similarities, **it is highly probable** that the person who wrote the handwritings on Pages A1 (N3) and A2 (N3) was the same person who wrote the handwritings on Pages B1 (N2) and B2 (N2). **"Highly probable did write"** is a term of art in Forensic Document Examination opinion rendering and means that the examiner is "virtually certain" that the writings compared were by one and the same person. (ASTM-American Society for Testing and Materials Designation: E 1658 – 04 Standard Terminology for Expressing Conclusions of Forensic Document Examiners)."*

Dus concludeert hij dat schrijfproef N2 en N3 allebei met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid door één en dezelfde persoon is geschreven.

Buiten deze door professionals vastgestelde overeenkomsten, zijn er meer overeenkomsten waar te nemen.

De letter G

Zowel N2 als N3 bedient zich van drie gelijkende typen letter G

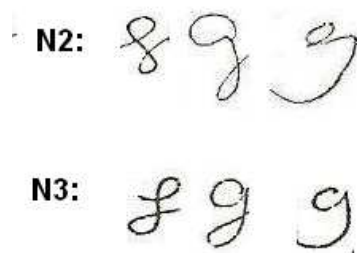


Figure 10 Gebruikte letter g bij N2 en N3

De letter S

Zowel N2 als N3 bedient zich van drie gelijkende typen letter S



Figure 11 Gebruikte letter s bij N2 en N3

De letter T

De letter T wordt door zowel N2 als N3 op veel verschillende wijzen geschreven

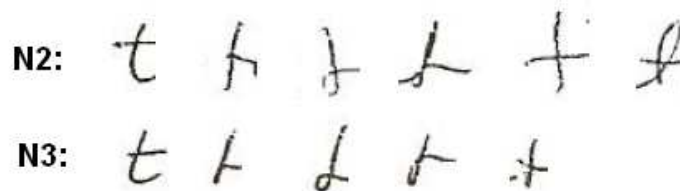


Figure 12 Gebruikte letter t bij N2 en N3

Het is mogelijk uit de teksten diverse zeer op elkaar lijkende woorden te vinden zoals bijvoorbeeld het woord "als"

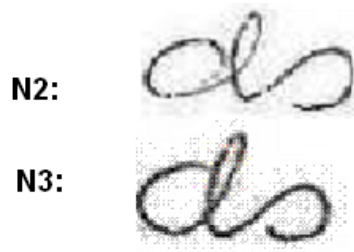


Figure 13 Het woord als uit N2 en N3

Er zijn ook overeenkomsten tussen andere schrijfproeven. Ook daarvan zijn diverse voorbeelden uit de proeven te halen. Een paar willekeurige stukken tekst onder elkaar gezet:

- N1 Zij bezochten jarenlang veilingen en reisden
 N4 Zij bezochten jarenlang veilingen en reisden
- N1 Voor korte afstanden
 N4 Voor korte afstanden
- N1 Kilometee moest rijden
 N4 kilometer moest rijden

Figure 14 Overeenkomsten bladen 1 en 2 van N1 en N4

Overeenkomsten tussen de bladen 1 en 2 van N1 en N4 zijn vooral het ongewone gebruik van hoofdletters midden in de zin (Reis(z)den, Korte, Rijden). Ook laten in deze twee proeven de schrijfters dezelfde ruimte tussen de alinea's zien.

Verder nog overeenkomstige zinnen uit N2 en N3:

- N2 kilometer moest rijden, stonden zij steeds
 N3 kilometer moest rijden, stonden zij steeds
- N2 Daarvoor moesten ze formulieren invullen.
 N3 Daarvoor moesten ze formulieren invullen.

Figure 15 Overeenkomsten bladen 1 en 2 van N2 en N3 (bevestigd door Blanco)

en uit N2 en N4 op blad 3:

- N2 HADDEN OPGEHAALD
 N4 HADDEN OPGEHAALD
- N2 ZELDZAME POSTZEGELS GEKOCHE
 N4 ZELDZAME POSTZEGELS GEKOCHE

Figure 16 Overeenkomsten bladen 3 van N2 en N4

Baggett en Blanco stellen vrijwel zeker te weten dat N2 en N3, althans de pagina's 1 en 2, beide door Meike geschreven zijn, waarbij Meike geprobeerd heeft haar handschrift te verdraaien.

11 VERBALISANTEN ONTKENNEN HUN DEELNAME AAN DE PROEF

Hoewel het NFI op 27 april 2006 nog vermeldt dat de verbalisanten uit IJsselland komen, verklaart Van der Meijden in zijn PV van 3 oktober 2006 dat zij uit het politiecurs Apeldoorn voortkomen. Inderdaad zijn deze mensen in dit corps getraceerd en benaderd. In deze contacten hebben drie van de vier te kennen gegeven niet op de hoogte te zijn van deze proeven. Van Roenburg heeft dit verklaard tegenover Wim Dankbaar, Pim Boswijk en Eddy van der Ley, journalist van het Algemeen Dagblad. Schoenmaker heeft dit verklaard tegenover Matt Hoorn, een zelfstandig publicist. E.J. Bulder heeft dit verklaard tegenover Wim Dankbaar. Zij heeft in een tweede telefoongesprek met Wim Dankbaar tevens verklaard niet bekend te zijn met een proces-verbaal van haar hand, waarin haar veronderstelde ambtshandelingen inzake de schrijfproef worden beschreven. Daarenboven heeft zij gesteld: "*Als ik word opgeroepen, kan ik meewerken*". Pogingen om nogmaals dergelijke uitspraken bevestigd te krijgen zijn vruchteloos gebleken. De ambtenaren weigeren sindsdien commentaar en verwijzen naar hun persvoorlichter of de hoofdofficier van justitie te Zwolle. Het komt er dus op neer dat de betrokken opsporingsambtenaren aanvankelijk hun betrokkenheid hebben ontkend en sindsdien niet persoonlijk hun door het Openbaar Ministerie uitgegeven processen verbaal, willen bevestigen.

- H.A. (Henk) van Roenburg: *Zaak betreft een andere regio, gaf aan niets met de schrijfproeven van doen te hebben, kent de zaak alleen vanuit de media.*

- A.M. (Alexander) Harts: *Pas een jaar werkzaam bij de politie Apeldoorn, aldus zijn vader, die ons ook meldde, na ruggespraak met zijn zoon, "op het verkeerde spoor" te zitten.*

- H.J. (Hans) Schoenmaker: *Stelde op geen enkele wijze met de zaak van doen te hebben, stelde na de confrontatie dat zijn naam onder de schrijfproeven staat, dat dit best zou kunnen maar dat hij daar in ieder geval niets mee te maken heeft gehad.*

- E.J. (Elvira) Bulder: *Stelde de zaak alleen te kennen van de TV en niets met het onderzoek te maken hebben gehad.*

Tevens heeft Jan Vlug, advocaat van Michael de Jong, meerdere malen zowel mondeling als per e-mail verklaard dat de proef bij Meike is afgenomen door iemand die hij niet herkende als Van Roenburg. Bovendien verklaarde deze persoon, aldus Vlug, niet te weten om welke zaak het ging, terwijl Van Roenburg per PV verklaart wel degelijk te weten dat het om de DMZ ging. Vlug schreef in een e-mail van 20-3-2008: "*In alle oprechtheid (nogmaals): ik kan mij de naam van de verbalisant van de schrijfproef niet*

herinneren. Ik herinner mij ook geen `bult`. Als de man een bult zou hebben gehad, zou ik het mij denk ik wel herinnerd hebben, maar zeker ben ik daar niet van. De man met de bult en het schrijfblokje op de begraafplaats komt mij vaag bekend voor. Ik herken hem alleen niet als degene die de schrijfproef heeft afgenomen. Ik de man gevraagd of hij wist om welke zaak het ging en hij ontkende dat. Meer weet ik er niet van."

In afwijzing op de aangifte van fraude antwoordt hoofdofficier van justitie Tomesen op 18-1-2008: *"De betrokken politieambtenaren zijn, ook in de privésfeer, door derden — personen dus van buiten de zakelijk betrokken kring van politie en justitie— over deze schrijfproeven benaderd. Eén van hen, de heer Van Roenburg, is thuis onverwacht bezocht door een "particulier recherchebureau" en heeft toen niet ontkend betrokken te zijn geweest. De andere betrokken politieambtenaren zijn weliswaar benaderd, maar hebben — voor zover dezerzijds bekend is geworden uit navraag, ook nog eens naar aanleiding van uw aangifte — niets gezegd, of verwezen naar persvoorlichting."*

Met het particuliere recherchebureau doelt hij op de heren Paalman en De Roy van Zuydewijn, die met Van Roenburg hebben gesproken, maar ruim nadat de vier rechercheurs niets meer vertelden over hun wel of niet betrokkenheid. Dat hij toen **niet ontkend** heeft is dus verklaarbaar.

Tomesen schrijft dus **niet** dat deze ambtenaren hun deelname bevestigen. Zelfs niet nadat er navraag, ook nog eens naar aanleiding van uw aangifte is gedaan.

Er is vele malen bij diverse personen (o.a. bij Tomesen, Roelofs, Brouwer) gevraagd of de betrokken verbalisanten hun betrokkenheid bij de schrijfproef ook persoonlijk mochten bevestigen. Tot op heden is dit niet toegestaan. Wel heeft procureur-generaal Samson namens Brouwer in een brief aan Beetz op 23 april 2008 vier nieuwe processen-verbaal toegevoegd, die alle gedateerd zijn op 17 april 2008, om daarmee te staven dat de vier verbalisanten weldegelijk de proeven hebben afgenomen (zie het hoofdstuk "De herhaalde processen-verbaal").

12 DE RICHTLIJNEN VAN HET NFI

Er bestaan richtlijnen van het NFI uit maart 2006 voor het houden van schrijfproeven (norm 350.01). In alle vier de processen-verbaal van de heren Van Roemburg, Schoenmaker en Harts en mevrouw Bulder van 6 april 2006 staat: *Vervolgens werd door mij bij haar de schrijfproef afgenomen, **conform de richtlijnen** van het Nederlands Forensisch Instituut (NFI).*

In zijn algemene proces-verbaal van 7 april 2006 schrijft Van Roemburg: *Alle afgenomen schrijfproeven zijn **conform de richtlijnen** van het Nederlands Forensisch Instituut (NFI) afgenomen. De schrijfproeven werden door betrokkenen afgelegd op **materiaal ter beschikking gesteld door eerder genoemd Nederlands Forensisch Instituut.***

Ook Van der Meijden in zijn proces-verbaal van 3 oktober 2006 en Tomesen in zijn afwijzing van onze aangifte op 18 januari 2008 meldden dat conform de NFI richtlijnen is gewerkt.

Toch worden grote afwijkingen aangetroffen tussen het verklaarde in de processen-verbaal en de te volgen richtlijnen:

- Er moeten **personaliaformulieren** ingevuld worden in twee verschillende handschriften. Van Roemburg noemt deze formulieren wel in zijn algemene PV van 7-4-2006, maar zij worden, hoewel ze een integraal deel uitmaken van de schrijfproef, verder nergens genoemd en zijn niet toegevoegd aan de twaalf formulieren die aan advocaat Knoops ter hand zijn gesteld.
- Indien mogelijk moet een **gerichte schrijfproef** worden afgenomen. In dit geval betekent het dat de schrijfsters de originele tekst van de twee briefjes gedictieerd hadden moeten krijgen. Deze test is niet aanwezig en er wordt ook nergens over gesproken.
- Bij de algemene test worden twee teksten gedictieerd. De tweede tekst moet in een afwijkend handschrift worden geschreven. Hierop wordt ook nog specifiek geattendeerd onder de samenvatting in paragraaf 5.6. Dit is bij test N1 niet gebeurd.
- De NFI schrijfproefset bestaat uit een koffertje met ondermeer schrijfbloks met speciale bladen waarop de dictees dienen te worden geschreven. Deze richtlijnen inclusief koffertjes dateren van maart 2006, dus kort voor de betreffende schrijfproeven. Het is vrijwel uitgesloten dat de schrijfbloks het briefhoofd dragen van het Gerechtelijk Laboratorium, dat sinds 1998 niet meer bestaat. Toch is de proef geschreven op dit verouderde papier.

- Voorschrift is om elk ingenomen blad onderaan van de benodigde gegevens te voorzien. Dit is niet gebeurd. Alle bladen zijn zonder dat de kaders zijn ingevuld naar Van Roemburg gestuurd. Let op, dit is door alle vier verbalisanten gedaan. Van Roemburg verklaart in zijn proces-verbaal van 3 oktober 2006: *Door mij verbalisant Van Roemburg werden respectievelijk de schrijfproeven N1 tot en met N4, **nadat** deze waren afgenomen door de respectievelijke verbalisanten door mij Van Roemburg ingevuld.* Er is dus geen enkel juridisch bewijs dat de formulieren die ingevuld zijn tijdens de proef ook daadwerkelijk de formulieren zijn die Van Roemburg ontving en later zijn afgegeven. Ook kan niet worden vastgesteld dat de formulieren niet door elkaar gehaald zijn, er is geen zekerheid meer wie nu welk formulier heeft beschreven.
- Van Roemburg verklaart in datzelfde PV ook nog: *Door mij verbalisant Van Roemburg werden respectievelijk de schrijfproeven N1 en N2 geparafeerd. De paraaf voorkomend op schrijfproef N2 is door mij verbalisant Van Roemburg **abusievelijk** geplaatst.* Dit is uiterst merkwaardig. N2 was de proef die Van Roemburg zelf had afgenomen (bij Meike Wittermans). Verder wordt er nergens en door niemand een enkele verklaring gegeven voor het ontbreken van de overige zeven parafen.
- De teksten moeten als een dictee worden voorgelezen. In de proef N2 ontbreekt onderaan pagina 1 en begin van pagina 2 twee halve zinnen. Dit kan vrijwel onmogelijk gebeuren bij afname via een dictee.
- Het koffertje bevat ook twee balpennen met NFI opdruk. Zonder de originelen valt niet te controleren of er daadwerkelijk met deze pennen is geschreven.

In de genoemde processen-verbaal van 6 april schrijven alle verbalisanten: *Tijdens deze schrijfproef deden zich geen bijzonderheden voor.* Gezien het bovenstaande is dat hoogst merkwaardig. Geen van de verbalisanten heeft ook maar iets waargenomen van een afwijking van de richtlijnen, ook Van Roemburg niet na ontvangst van de formulieren, die in strijd met de richtlijnen niet waren ingevuld en ondertekend. Maar ook het NFI heeft niets geconstateerd, althans heeft daar geen melding van gemaakt, terwijl het toch een voorschrift is dat het NFI vooraf aan haar onderzoek controleert of het aangeleverde materiaal conform alle eisen is. Het NFI meldt wel in het rapport van Fagel *"De schrijfproeven zijn qua schriftsoort en omvang bruikbaar voor het gevraagde onderzoek"*.

Conclusie:

Het lijkt dat de betreffende processen-verbaal niet conform de waarheid zijn opgemaakt.

13 VRIJWEL ONMOGELIJKE TIJDLIJNEN

Er zijn twee vrijwel onmogelijke gebeurtenissen in de processen-verbaal opgenomen:

1. Van Roemburg stelt in zijn algemene proces-verbaal van 7 april 2006: *Op **donderdag 30 maart 2006** ontving ik het verzoek ... een aantal schrijfproeven te verrichten ...* Hij moet dus, startende op 30 maart, de proef opzetten, het koffertje bestellen bij het NFI, drie vrouwen zoeken die qua leeftijd en opleiding (gymnasium en HBO) overeenkomen met Meike, drie collega's zoeken die de proeven moeten afnemen, deze collega's instrueren, afspraken maken, locaties regelen, etc. Het is daarom verbazingwekkend dat mevrouw Bulder in haar proces-verbaal schrijft: *Op **donderdag 30 maart 2006** omstreeks **11.00 uur** werd door mij verbalisant Bulder op verzoek van onderzoeker H. van Roemburg een schrijfproef afgenomen ...* De heer Schoenmaker schrijft dat hij dat op diezelfde dag omstreeks **15.00 uur** deed.
2. Van Roemburg schrijft in zijn proces-verbaal van **3 oktober 2006**: *Naar aanleiding van het schriftelijke verzoek **d.d. dinsdag 3 oktober 2006** van ... van der Meijden waarin antwoord wordt gevraagd ...* Zijn antwoorden aan Van der Meijden verwerkt deze (met weglating van cruciale elementen) in zijn proces-verbaal van **3 oktober 2006**. Schriftelijk verzoek, antwoord bij proces verbaal, en het verwerken van de antwoorden in een overzichtsproces-verbaal vallen dus alle op dezelfde dag.²

² Ruwweg 6 maanden na dato van de ambtshandelingen. De aanleiding voor de acties van 3 oktober 2006, wordt niet vermeld. Het was in elk geval niet op basis van een verzoek van Mr. Knoops, maar het valt (toevalligerwijs?) binnen een week nadat voor het eerst in de publiciteit vraagtekens rijzen rond de schrijfproeven.

14 DE HERHAALDE PROCESSEN-VERBAAL

Op 23 april 2008 ontving Beetz als antwoord op een klacht die hij met anderen had ingediend bij Harm Brouwer een viertal processen-verbaal van dezelfde vier verbalisanten opgemaakt op 17 april 2008 met vrijwel dezelfde inhoud als de processen-verbaal van 6 oktober 2006.

Los van het voorgaande heeft het Openbaar Ministerie gemeend teneinde alle discussie over de gang van zaken rond de schrijfproeven te kunnen afsluiten, er goed aan te doen de vier politiemedewerkers te vragen bij proces-verbaal (nogmaals) te relateren of zij al dan niet daadwerkelijk bij het afnemen van de schrijfproeven betrokken zijn geweest. Afschrift van die - op 17 april jongstleden opgemaakte - processen-verbaal treft u bijgaand aan.

Figure 17 Passage uit brief van het College

Een opvallend verschil was dat nu ook de locaties genoemd worden waar de proeven gehouden zouden zijn. De heer Schoenmaker verklaart in zijn proces-verbaal: *De schrijfproef vond plaats in het **politiebureau** gevestigd aan de **Seringenlaan te Apeldoorn***. Uit navraag blijkt er helemaal geen politiebureau daar te zijn. Er is daar wel een gebouwtje van de regionale brandweer en een oude bunker van de BB. Het schijnt dat daar een tapkamer van de politie gevestigd is. Zo iets kan nauwelijks een politiebureau in algemene zin genoemd worden en is een wat onwaarschijnlijke plaats om een schrijfproef af te nemen. Bij navraag naar dit "politiebureau" kan of wil niemand antwoord geven en wordt verwezen naar de hoofdofficier te Zwolle.

Evenals bij de eerdere PV's van 6-10-2006 kan nu het volgende worden opgemerkt:

1. De vier PV's zijn qua tekst en lay-out identiek en derhalve niet door elk afzonderlijk opgemaakt.
2. De tekst van Van Roemburg is gezien zijn afwijkende rol enigszins aangepast.
3. Alle vier processen-verbaal zijn opgemaakt op dezelfde dag 17-4-2006.
4. Alle vier processen-verbaal hebben nu verschillende proces-verbaalnummers.
5. Bij de PV's van de verbalisanten die de proef bij een collega hebben afgenomen staat de zin: *"De rede van deze schrijfproef was mij op dat moment niet bekend"*. Opnieuw dus met de spelfout "rede" en "bekend" nu correct gespeld (bij Bulder is het ditmaal ook niet correct). Waarom juist deze zin opnieuw in dit korte PV is opgenomen is onduidelijk. Men vindt het dus van bijzonder belang om aan te

geven dat de verbalisanten niet op de hoogte waren van de zaak waar het om draaide.³

6. Bij Schoenmaker wordt in de kop onder het hoofdje "Onderzoek" "Marmot-team" vermeld. Het is niet duidelijk wat hiermee bedoeld wordt.
7. De handtekeningen onder de PV's, zoals die met de brief zijn meegezonden vertonen digitale kenmerken, hetgeen erop zou kunnen wijzen dat de handtekeningen niet persoonlijk op de PV's zijn gezet met pen. (definitieve uitspraak hierover kan pas gegeven worden na inzage in de originelen).

³ Mogelijk om een verklaring te creëren om hun ontkenning van deelname aannemelijk te maken. Als dat zo is, betekent het dat de processen-verbaal die gedateerd zijn op 6 en 7 april 2006 na de contacten met betrokkenen waarbij zij hun ontkennende verklaring gaven, zijn geproduceerd of aangepast (begin 2007).

15 DE AANGIFTEN

Vanaf december 2006 zijn er diverse aangiftes gedaan van fraude bij de schrijfproeven. De eerste was van Ernest Louwes zelf, gelijktijdig met een aangifte van Dankbaar bij de toenmalige hoofdofficier van justitie in Zwolle, Vast. Vast reageerde reeds binnen zeven dagen met een afwijzing. Dit is een ongewoon korte tijd, waarin enig serieus onderzoek naar de veronderstelde malversaties nauwelijks mogelijk is.

In juli is een reeks van aangiftes door verschillende personen gedaan bij mevrouw Roelofs, korpschef Apeldoorn, als hoogste baas van de vier verbalisanten. Als er al gereageerd werd was dat middels een standaard korte e-mail bericht. In deze berichten is het woord "aangifte" angstvallig gemeden en willekeurig vervangen door of "vraag" of "opmerking". Een protest hiertegen en verzoek om de aangifte in behandeling te nemen is nooit beantwoord, ook niet na enige herinneringen. De "vragen en opmerkingen" zijn volgens het bericht doorgestuurd naar de hoofdofficier in Zwolle, die daar nooit op heeft gereageerd.

Op 8 oktober 2007 is een hernieuwde aangifte ondersteund door 71 ondertekenaars door een delegatie persoonlijk in Zwolle afgeleverd onder het toezien van enige pers (o.a. RTV Oost, RTV Flevoland, RTL4, De Stentor). De heer Tomesen was beschikbaar om later op de dag vragen te beantwoorden. Op deze persbijeenkomst werden de indieners niet toegelaten tot de zaal. Pas na enig onderhandelen mocht slechts de woordvoerder, Beetz, naar binnen onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat hij niets zou zeggen of vragen.

Ondanks dat Tomesen toezegde op korte termijn te reageren heeft hij pas op 18 januari de aangifte beantwoord. Dit na ingediende klachten bij het College van PG's en de minister. De reactie van Tomesen was afwijzend: *"Met de aangifte en de daarin genoemde feiten, apart of in onderlinge samenhang bezien, rijst niet het vermoeden van de door u aangegeven strafbare feiten, gepleegd door de genoemde rechtelijke ambtenaren."*

16 BIJLAGEN

1	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/Schrijfproef_FT-Norm_350_01.pdf
2	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/SchrijfproevenN1-N4.pdf
3	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/PVapril-oktober2006.pdf
4	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/PVapril-oktober2006.pdf
5	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20060427Fagel.pdf
6	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/PVapril-oktober2006.pdf
7	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20061003pv.pdf
8	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/EindrapportOO-briefjes.pdf
9	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20080423Brouwer.pdf
10	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20061206Louwes.pdf
11	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20061213Vast.pdf
12	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/diverse_aangiftes.pdf
13	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20071008Toelichting_aangifte.pdf http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20071008Aangifte.pdf
14	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20071009Tomesen.pdf
15	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20071023Tomesen.pdf
16	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20071217MvJ.pdf
17	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20080118Tomesen.pdf
18	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20080305Brouwer.pdf
19	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20080422Brouwer.pdf
20	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20080423Brouwer.pdf
21	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20070322Brouwer-2.pdf
22	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20070730Brouwer.pdf
23	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20070808AntwoordBrouwer.pdf
24	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20070810Brouwer_2.pdf
25	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20070818AntwoordBrouwer_2.pdf
26	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20070827Tomesen.pdf
27	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20070903AntwoordTomesen.pdf
28	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20070911Tomesen_2.pdf
29	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20070924Meijden.pdf
30	http://www.deventermoordzaak.com/documenten/20071107Tomesen.pdf