

Door justitie gepleegde fraude in Deventer moordzaak in doofpot

Het bericht "Geen aanwijzingen voor valsheid in geschrifte" waarmee het OM op 30 juni 2009 kwam is een nieuwe poging om de reeks manipulaties door justitie in het dossier van de Deventer moordzaak weg te moffelen. Niet geheel toevallig kwam het OM juist op dat moment met haar valse verklaring. Vlak voor het Kamerreces, zodat van enige verontwaardiging bij de volksvertegenwoordigers en pers waarschijnlijk weinig sprake zal zijn. Het kwam ook een dag voordat het uitblijven van het bedoelde rapport door de justitiecommissie van de Tweede Kamer besproken zou worden.

Dat er met de schrijfproeven weldegelijk is gesjoemeld blijkt alleen al uit de tegenstrijdige processen-verbaal die door justitie zelf bij dit onderzoek zijn opgesteld. Het persbericht van het OM meldt dat de Rijksrecherche haar bevindingen 'onlangs' heeft overhandigd. Dat op zich is al een leugen. De recherche had in april haar rapport gereed en het OM heeft het drie maanden achtergehouden.

Naast het persbericht is het OM gekomen met een eigen "samenvatting", dus niet een samenvatting van de Rijksrecherche, waarin de conclusie wordt getrokken dat het RR onderzoek "geen aanwijzingen heeft opgeleverd voor de verdenking van het plegen van valsheid in geschrifte". Een uiterst vage conclusie die op zichzelf de valsheid in geschrifte niet uitsluit! Het rapport zelf wordt echter niet openbaar, zodat niet valt te controleren of de conclusie van het OM terecht is. Wel heeft het OM een persbijeenkomst voor een beperkt aantal door haar geselecteerde journalisten gehouden, waarin zij haar samenvatting heeft gepresenteerd. De groep bezorgde burgers, naar aanleiding waarvan het OM het onderzoek is gestart om 'de onrust weg te nemen' was daarbij niet welkom. Deze gang van zaken is volkomen strijdig met de gepropageerde openheid en transparantie van justitie.

Nu valt het ook niet te verwachten dat het OM ruitelijk zal toegeven dat het handschriftonderzoek een fake onderzoek is geweest om de klusjesman buiten beeld te houden. Als er werkelijk weinig of niets mis zou zijn met het onderzoek dan zou er ongetwijfeld een helder rapport komen met duidelijke verklaringen hoe het nu precies in elkaar zit. Maar in het geval van fraude zal het rapport vol staan met vaagheden en leugens. Dit laatste is ontegenzeggelijk het geval. In de volgende passage uit het persbericht blijkt al direct hoe het OM met de waarheid en feiten aan de loop gaat: *"De Rijksrecherche schrijft in haar rapportage dat alle getuigen, zowel de politiefunctionarissen als de vrouwen die de schrijfproef hebben afgelegd, eenduidig hebben verklaard over hun betrokkenheid. Wel heeft één politiefunctionaris een coördinerende rol gehad. Vanuit die rol heeft hij de formulieren afgetekend en de processen-verbaal voorbereid en deels ook opgesteld. De processen-verbaal zijn vervolgens door de andere drie politiefunctionarissen ondertekend. Deze werkwijze is niet strijdig met de richtlijnen."*

De zinsnede "eenduidig verklaard over hun betrokkenheid" zegt in absolute juridische zin helemaal niets. Het geeft niet aan of met "betrokkenheid" hun deelname aan de proeven nu juist wel of niet bedoeld wordt. Wat er met eenduidig wordt bedoeld is volkomen onduidelijk. Erger is het tweede deel. Het meldt dat de leider (rechercheur Van Roemburg) de formulieren heeft afgetekend. Dat is nu juist een van de belangrijkste bewijzen voor de valsheid in geschrifte. De opmerking is volkomen strijdig met de harde feiten. Zeven van de twaalf formulieren zijn in het geheel niet afgetekend en twee, drie of vijf formulieren zijn niet van de juiste paraaf voorzien. Dat deze werkwijze niet strijdig zou zijn met de richtlijnen is een pertinente onwaarheid. De NFI richtlijnen geven juist aan dat de formulieren direct moeten worden afgetekend door de rechercheur die de proeven afneemt. Door de door het OM geschetste handelwijze van de rechercheurs om de formulieren niet te tekenen en ongetekend op te sturen naar de teamleider, is de zogenoemde 'chain of custody' van de formulieren verbroken, waardoor ze voor juridisch bewijs volkomen waardeloos zijn geworden.

De lange lijst van tegenstrijdigheden, onmogelijkheden en fouten in de onderliggende PV's worden door het OM gebagatelliseerd met *"Verder concludeert de Rijksrecherche dat het vermoeden dat er valsheid in geschrifte zou zijn gepleegd voor een deel gevoed kan zijn door enkele administratieve onvolkomenheden of vergissingen."*

Hieronder zal worden aangetoond dat de door het OM gegeven samenvatting, nauwelijks meer duidelijkheid geeft dan de eerdere bestreden verklaringen van zowel oud hoofdofficier van justitie Vast als de huidige hoofdofficier van justitie Tomesen. Tevens blijkt dat het zeer onwaarschijnlijk is dat deze samenvatting het RR rapport dekt. Over bijvoorbeeld het ontbreken van tekst in een van de schrijfproeven wordt in de samenvatting gespeculeerd, terwijl door eenvoudigweg naar de originele formulieren te kijken duidelijk moet zijn dat die speculatie niet de waarheid kan zijn. De Rijksrecherche zou dat nooit opgeschreven hebben.

Tenslotte wordt er een lange lijst gegeven van vragen die wel gesteld zijn, maar nooit en ook nu niet zijn beantwoord.

De fraude in het handschriftonderzoek is er een in een lange reeks in de Deventer moordzaak. In 2000 werd Ernest Louwes veroordeeld op basis van een frauduleuze geurproef op een mes dat het moordwapen niet was. De betrokken rechercheurs zijn later veroordeeld voor deze en nog een paar honderd andere gelijksoortige fraudegevallen tot een paar uur taakstraf. Het DNA bewijs waarop Louwes uiteindelijk opnieuw werd veroordeeld heeft ook een grote zweem van fraude om zich heen. Het proces-verbaal waaruit zou moeten blijken dat de blouse van de weduwe altijd onder controle van justitie is geweest is valselijk opgemaakt. Betrokken rechercheurs weigeren tot op heden voor de rechter in Leeuwarden te verschijnen om hierover een verklaring af te leggen. De resultaten van het DNA onderzoek zelf blijken niet overeen te komen met de ruwe waarnemingen. Vragen hierover gesteld door de rechter in Zutphen aan DNA onderzoeker Richard Eikelenboom worden eveneens geweigerd te beantwoorden.

Volgens het persbericht van 23 januari waarin het OM het in november 2008 gestarte onderzoek werd aangekondigd, was het hoofddoel: *"Het Openbaar Ministerie concludeert nu dat de afhandeling van de vragen en de aangifte de onrust rond deze schrijfproeven niet heeft kunnen wegnemen. Daarom is besloten om de Rijksrecherche te vragen de gang van zaken rond de schrijfproeven in kaart te brengen."* Na een onderzoek van dus maar liefst 7 maanden kan slechts geconcludeerd worden dat dit doel totaal niet is bereikt. De onrust is niet verminderd, eerder is het tegendeel het geval. Tomesen heeft tegenover de pers gemeld dat voor hem het boek Deventer moordzaak nu definitief dicht kan. Voor hem misschien wel, maar voor ons nog lang niet. Het boek schrijfproeven ligt nog wagenwijd open, maar ook de DNA boeken zijn alles behalve dichtgeslagen.

Oss, juli 2009

R. Beetz
0412-625140
Ronald@beetz.nl

Hieronder volgt de reactie op de samenvatting zoals die door het OM op 2 juli 2009 middels een persbericht openbaar is gemaakt. De originele tekst is in blauw, de reactie in zwart.

Samenvatting onderzoek schrijfproeven Rijksrecherche

Aanleiding tot het onderzoek

In opdracht van de hoofdofficier van justitie van het Arrondissementsparket Zwolle heeft de Rijksrecherche onderzoek gedaan naar de gang van zaken bij het afnemen van schrijfproeven in de Deventer moordzaak. Deze schrijfproeven werden afgenomen in het kader van het oriënterend vooronderzoek in de Deventer moordzaak, dat tussen januari 2006 en december 2007 werd verricht. Dit oriënterend onderzoek had tot doel om te onderzoeken of uit de door de heer De Hond overlegde stukken blijkt van relevante feiten en/of omstandigheden in het opsporingsonderzoek die, als ze aan (het OM en) de rechter bekend waren geweest, mogelijk tot een ander oordeel dan het thans geldende hadden kunnen leiden.

Onderdeel van dit oriënterend vooronderzoek was een nader onderzoek naar de herkomst van twee anonieme briefjes die mogelijk in verband konden worden gebracht met de moord op een bejaarde weduwe in Deventer. Van deze briefjes werd gesuggereerd dat ze mogelijk afkomstig waren van de vriendin van de man die door sommigen als de werkelijke dader van de Deventer moordzaak wordt gezien. Voor dit handschriftvergelijkend onderzoek zijn door medewerkers van de politie Noord- en Oost Gelderland schrijfproeven afgenomen.

Het OM noemt dat er "gesuggereerd" is dat de briefjes afkomstig waren van de vriendin. In werkelijkheid was dit een conclusie van twee onafhankelijke gerenommeerde experts uit Nederland en de Verenigde Staten, die beide regelmatig voor de Nederlandse justitie werkzaamheden hadden uitgevoerd. Met het woord suggereren wordt hun deskundigheid in deze onnodig in twijfel getrokken.

Een groep burgers - overtuigd van de onschuld van de veroordeelde in de Deventer moordzaak - is van oordeel dat bij het afnemen van deze schrijfproeven valsheid in geschrifte is gepleegd. Er wordt zelfs hardnekkig betwijfeld of de schrijfproeven überhaupt hebben plaatsgevonden. Deze groep burgers heeft het OM meermalen om opheldering gevraagd en aangifte gedaan van de vermeende valsheid in geschrifte. Om in beeld te krijgen of er daadwerkelijk reden is voor twijfel, heeft het OM de Rijksrecherche opdracht gegeven de gang van zaken rond de schrijfproeven in kaart te brengen.

De tussenzin -overtuigd van de onschuld van de veroordeelde in de Deventer moordzaak- is totaal niet relevant en kan slechts het doel hebben om die burgers een negatief stempel te geven.

Ondanks dat er meermalen opheldering is gevraagd, is het OM daar nimmer in geslaagd, terwijl het zo simpel is om dat te doen. Men had de betrokken rechercheurs een verklaring kunnen laten afleggen voor bijvoorbeeld een camera of journalisten. Juist omdat zelfs elk contact tussen deze mensen en hun bazen met wie dan ook al meer dan twee jaar hardnekkig wordt vermeden, geeft dat voeding aan het feit dat er iets te verbergen valt. De uitvoering van een onderzoek door de Rijksrecherche is onnodig, duur, en zal waarschijnlijk niet bijdragen aan het wegnemen van de twijfel.

Werkwijze schrijfproeven

De werkwijze bij deze schrijfproeven was als volgt; één politiefunctionaris van de regiopolitie Noord- en Oost Gelderland heeft het verzoek gekregen om schrijfproeven af te nemen van vier vrouwen, onder wie de eerder genoemde vriendin. Deze politiefunctionaris heeft alleen de schrijfproef bij de vriendin zelf afgenomen. Voor het afnemen van de schrijfproeven bij de andere drie vrouwen zijn twee mannelijke en één vrouwelijke politiefunctionaris benaderd, eveneens werkzaam bij het korps Noord- en Oost Gelderland. Voor dit korps is gekozen aangezien deze politieregio niet eerder betrokken was geweest bij het onderzoek naar de Deventer moordzaak.

Deze werkwijze was tegen het advies van de heer Fagel van het NFI in. De opzet met drie andere vrouwen als zogenaamde afleiders zou onnodig zijn omdat er geen toegevoegde waarde kon worden verwacht van de afleiders. Kwaadwillend zou je kunnen stellen dat het OM de werkwijze toch heeft doorgezet om het eindresultaat in voor haar gunstige zin te kunnen beïnvloeden.

De drie vrouwen die de schrijfproef aflegden waren op basis van hun leeftijd gekozen uit het personeelsbestand van de politieregio Noord- en Oost Gelderland. De tekst van de schrijfproeven betreft een gedicteerde tekst zoals deze gehanteerd wordt in de gebruikelijke standaard schrijfproefset.

Volgens de richtlijnen moeten de drie vrouwen die de schrijfproef aflegden niet alleen in leeftijd overeenkomen met de vriendin, maar ook in opleidingsniveau. Het is zeer twijfelachtig dat daar aan voldaan is.

Onderzoeksvragen en bevindingen

Naar aanleiding van de informatie die het onderzoeksteam ter beschikking is gesteld én uit vrije bronnen heeft vergaard, zijn onderzoeksvragen geformuleerd. Deze vragen zijn mede gebaseerd op de aangiften van de eerder genoemde groep burgers. Deze worden hieronder kort beschreven. De bevindingen van de Rijksrecherche zijn per onderzoeksvraag toegevoegd.

1. De parafering van de formulieren

De formulieren waarop de schrijfproeven zijn uitgevoerd, zijn voorzien van voorgedrukte kaders waarin gegevens ingevuld dienden te worden. Deze kaders waren niet geheel ingevuld. De wél in de kaders aangebrachte aantekeningen en parafen riepen het vermoeden op dat deze informatie was ingevuld door één politiefunctionaris en niet door de vier politiefunctionarissen afzonderlijk.

Bevindingen: De politiefunctionaris die als eerste is benaderd voor het uitvoeren van de schrijfproeven heeft de kaders op de schrijfproef formulieren ten dele zelf ingevuld. Dit is niet strijdig met de richtlijnen die gelden voor het afnemen van schrijfproeven. Dat de kaders niet geheel ingevuld zijn heeft te maken met het feit dat de schrijfproeven geanonimiseerd werden uitgevoerd. In de kaders moest onder andere de naam van degene die de schrijfproef had uitgevoerd ingevuld worden. Hierdoor zou de anonimiteit vervallen.

De politiefunctionaris die als eerste is benaderd voor het uitvoeren van de schrijfproeven is Henk van Roemburg geweest. Hij heeft de kaders op de schrijfproef formulieren volgens zijn eigen PV (oktober 2006) ingevuld **nadat** hij deze terug had ontvangen. De andere drie rechercheurs hebben dus wel degelijk tegen de richtlijnen in de schrijfproef

afgenomen en deze zonder van een handtekening of paraaf te voorzien teruggestuurd. Het blijft een volkomen raadsel waarom er op 5 formulieren een paraaf staat en op de overige 7 niet. Van Roemburg heeft zelf per PV verklaard de drie parafen op N2 (de proef die hij zelf heeft afgenomen) abusievelijk te hebben geplaatst. Er is ook geen duidelijkheid gekomen op de belangrijke vraag of deze paraaf wel van Van Roemburg is en niet van een andere politiebeambte.

De zin over het anonieme karakter slaat helemaal nergens op. De persoon waarbij de proef wordt afgenomen is anoniem. Die gegevens zijn ook niet ingevuld (behoudens soms of ze links of rechtshandig zijn). Maar het gaat hier om de afnemers en die zijn alles behalve anoniem. Hun naam staat er zelfs op.

2. Gebruik van verouderd materiaal

Op de bladen waarop de schrijfproeven zijn geschreven, stond de aanduiding Gerechtelijk Laboratorium, terwijl op dat moment de feitelijke aanduiding Nederlands Forensisch Instituut was.

Bevindingen: het gebruik van materialen met de opdruk Gerechtelijk Laboratorium heeft te maken met de voorraden die hiervan nog aanwezig zijn binnen de Nederlandse politie. Deze voorraden worden 'opgemaakt'. Pas in 2008 zijn nieuwe schrijfblokken gebruikt met de tekst 'Nederlands Forensisch Instituut'.

Het Gerechtelijk Laboratorium is al in 1999 overgegaan in het NFI. In maart 2006 zijn nieuwe richtlijnen voor schrijfproeven opgesteld door het NFI en is een koffertje met spullen beschikbaar gekomen. Het is hoogst onwaarschijnlijk dat het NFI daar zes jaar verouderde schrijfblokken in doet. Als de oude blokken gebruikt waren tot 2008 had het Gerechtelijk Laboratorium dus een voorraad van 9 jaar liggen!

Elke organisatie zal bij een naamswijziging of zelfs alleen bij een logowijziging al het oude papier vernietigen. Dat zal zeker een organisatie doen die onderzoek doet met juridische consequenties.

Het OM stelt dus dat er van verouderd papier gebruikt is omdat er nog voorraden aanwezig waren binnen **de Nederlandse politie**. In de PV's van 6 en 7 april 2006 wordt telkenmale gesteld: "**De proeven werden afgelegd op materiaal ter beschikking gesteld door het NFI**" Sinds wanneer maakt het NFI gebruik van oude voorraden van de politie? Het NFI behoort zeker niet tot de politie.

3. Ontbreken van een stuk tekst in de schrijfproef van de vriendin

In deze schrijfproef ontbreekt bij de overgang tussen de eerste en de tweede bladzijde een zinsnede.

Bevindingen: voor het ontbreken van dit stuk tekst is geen sluitende verklaring gevonden. Op basis van de verhoren en privé-aantekeningen die de vriendin zelf heeft gemaakt over de schrijfproeven, komt het volgende naar voren. De vriendin is, nadat ze de eerste bladzijde had volgeschreven, verder gegaan op de achterkant van de eerst beschreven bladzijde. Dit was niet de bedoeling, er moest op een nieuwe bladzijde geschreven worden. Bij het herstellen hiervan is vermoedelijk een omissie opgetreden. Overigens had deze onregelmatigheid bij het afnemen van de schrijfproef voor de volledigheid wel gemeld moeten worden aan het NFI. Echter, deze ontbrekende zinsnede is geen aanwijzing voor vervalsing. Onduidelijkheid is overigens ook blijven bestaan met

betrekking tot het exacte tijdstip waarop de opdracht tot het uitvoeren van de schrijfproeven bij het korps Noord- en Oost Gelderland is binnengekomen.

Er is geen sluitende verklaring. Dat is merkwaardig. Het is niet duidelijk wat Van Roemburg en Meike er in hun verhoor over hebben gezegd. Dat er geen verklaring is, kan toch echt niet betekenen dat we er maar geen aandacht aan schenken en maar accepteren dat het niet uit maakt.

Op basis van de verhoren en privé-aantekeningen van de vriendin. Merkwaardig dat Meike hierover privé aantekeningen heeft. Op basis van welke verhoren bij wie gehouden? Waarom staat er niet klip en klaar op basis van de verklaringen van Van Roemburg? Omdat Van Roemburg helemaal geen verklaring heeft afgelegd? En dan volgt een **speculatie** over op de achterkant doorschrijven en het **vermoedelijk** optreden van een omissie. Als dat zo zou zijn dan kan je dat toch op de formulieren zien. De RR had alle originele formulieren. Soms vergeten te kijken?

Opvallend is wel dat er niets gezegd wordt over het ontbreken van de laatste zin op pagina 3. De hier gegeven verklaring kan daar nooit voor gelden.

Men had deze onregelmatigheid wel moeten melden, maar heeft dat niet gedaan. Nog erger Van Roemburg schrijft in zijn PV: *Tijdens deze schrijfproeven deden zich geen bijzonderheden voor.* Dit is een onder ambtseed opgemaakt PV waarvan je mag vertrouwen dat het correct de waarheid weergeeft?

De laatste zin van het OM hier past helemaal niet bij dit onderwerp. Het gaat hier om het feit dat Van Roemburg per PV meldt dat hij op 30 maart de opdracht krijgt uit IJsselland en dat Bulder per PV meldt dat zij op 30 maart om 11.00 al een schrijfproef heeft afgenomen. Er is helemaal geen onduidelijkheid over het exacte tijdstip. Dat was 30 maart op z'n vroegst om 8.00. Dat de tijdlijn dus vrijwel onmogelijk is wordt niet genoemd en wordt geen verklaring voor gegeven.

4. en 5. Processen-verbaal van de vier verbalisanten vertonen dezelfde schrijfstijl en fouten

Na de uitvoering van de schrijfproeven zijn door de politiefunctionarissen die erbij betrokken waren, processen-verbaal opgemaakt. Bij twee processen-verbaal komt in dezelfde zin dezelfde taalfout voor. Dit verschijnsel doet zich ook voor bij aanvullende processen-verbaal die later zijn opgemaakt. Hiervoor rijst het vermoeden dat de pv's niet door vier afzonderlijke politiefunctionarissen maar door één persoon zijn opgemaakt.

Bevindingen: de politiefunctionaris die als eerste is benaderd voor het uitvoeren van de schrijfproeven heeft vanuit zijn coördinerende rol de processen verbaal voorbereid en opgesteld. Deze processen-verbaal zijn wel door de afzonderlijke verbalisanten ondertekend.

N.B. Waarom dit twee punten zijn is niet geheel duidelijk. Het kan zijn dat punt 4 eigenlijk behoort bij de laatste zin onder punt 3 en dat er dus wat tekst is weggefallen.

Van Roemburg zou dus een template gemaakt hebben, die de anderen ondertekenen. Ook de teksten die Van Roemburg eigenlijk nog niet kon weten (plaats, tijd, en vooral of er wel of geen bijzonderheden zijn) waren al ingevuld. En dit terwijl een PV juist een verslag behoort te zijn van de verbalisant zelf. Onbegrijpelijk blijft dat er toch per PV kleine verschillen zijn, waar op zich geen enkele reden voor is. Waarom die zijn aangebracht is volstrekt onduidelijk.

Ook de processen verbaal van april 2008 zijn op deze wijze gemaakt (met dezelfde

spelfouten!). en dat is heel merkwaardig, want deze PV's zijn juist opgesteld om groep burgers ervan te overtuigen dat de vier verbalisanten wel degelijk zelf de schrijfproeven hebben afgenomen. Niets is dan logischer om elk in eigen woorden dit te laten verklaren.

De zin met de spelfout zelf is inhoudelijk al bijzonder opmerkelijk. "De rede van deze schrijfproef is mij niet bekend" Waarom deze zin telkens geplaatst moet worden is onbekend en er wordt ook hier geen antwoord op gegeven.

6. Vermelding betrokken politieregio in NFI rapport

In het NFI rapport wordt gesproken over politiefunctionarissen uit de regio IJsselland die bij de uitvoering betrokken zouden zijn.

Bevindingen: de getuige van het NFI heeft verklaard dat hij in de veronderstelling leefde dat de schrijfproeven door medewerkers van de politie IJsselland waren afgenomen, in plaats van Noord- en Oost Gelderland.

De NFI medewerker verkeerde in de **veronderstelling** dat het medewerkers uit IJsselland waren. Sinds wanneer schrijven we in PV's en officiële juridische rapporten veronderstellingen op? Nog belangrijker waar komt die veronderstelling vandaan? Deze vraag is niet beantwoord. Mogelijk had de medewerker van het NFI contact met iemand uit IJsselland. Zou dat soms Fred Ruiten zijn? Ja, dezelfde Ruiten die een vals PV over de chain of custody van de blouse heeft gemaakt en die hierover niet wenst te getuigen voor de rechter in Leeuwarden. Maar ook misschien de Fred Ruiten met paraaf Fr die we op de 5 afgetekende schrijfproefbladen zien.

7. Vermelding politiebureau in aanvullend proces-verbaal

In één van de aanvullende processen-verbaal staat dat één de schrijfproeven is uitgevoerd in het politiebureau aan de Seringenlaan in Apeldoorn. Hier zou geen politiebureau gevestigd zijn.

Bevindingen: het bedoelde pand is geen politiebureau, maar een kantoorruimte die door de politie is gebruikt.

Als het geen politiebureau is, waarom wordt het dan wel als zodanig in een PV gezet? Buiten dat is het ook geen kantoorruimte. Het gebouw is een bunker van de BB en eigendom van de brandweer. De toegang is door een smal hek over een dichtbegroeid pad naar achteren. Alles behalve een kantoorruimte waar je een schrijfproef houdt t.b.v. de meest gevoelige moordzaak in Nederland. Het gebouw is enige jaren gebruikt als tapkamer van de politie.

8. Ontkenning door ambtenaren

De politieambtenaren die volgens de processen-verbaal de schrijfproeven hebben afgenomen zijn benaderd door de burgers die twijfelen aan de uitvoering hiervan. In deze contacten hebben de politiefunctionarissen geen eenduidig antwoord gegeven op de vraag of ze bij de schrijfproeven betrokken waren.

Bevindingen: de politiefunctionarissen zijn meermalen in hun privé situatie benaderd over deze proeven. Zij werden geconfronteerd met e-mails, telefoongesprekken en huisbezoeken. Soms werden bij de benadering valse voorwendselen gebruikt. De politiefunctionarissen geven aan dit als belastend te hebben ervaren. Daarom zijn door

hen ontwijkende antwoorden gegeven en is verwezen naar persvoorlichting of superieuren.

De politiefunctionarissen hebben juist wel een eenduidig antwoord gegeven op de vraag of ze bij de schrijfproeven betrokken waren. Dat was zeer eenduidig; "Ik weet niet waar u het over heeft, ik weet niets van schrijfproeven" Tenminste dat was hun eerste antwoord, daarna is hen een spreekverbod opgelegd, wat blijkt uit het feit dat zij niets meer wenste te zeggen. Ook hun chef, persvoorlichting, korpschef verwezen vanaf dat moment alleen nog maar naar de hoofdofficier in Zwolle. Deze HOvJ heeft nooit willen bevestigen noch ontkennen dat deze mensen de schrijfproeven hebben afgenomen. Ook nu wordt dat niet expliciet en ondubbelzinnig gemeld, laat staan dat daar harde bewijzen van worden getoond.

De benadering van deze vier rechercheurs waarover de samenvatting spreekt gaat over de periode nadat zij hun deelname hadden ontkend en nadat zij niets meer mochten zeggen. Dat zij die benaderingen als belastend hebben ervaren, heeft dan ook helemaal niets te maken met hun eerste ontkenning.

Stuitend is de opmerking dat de burgers hen **soms** (dus meerdere malen) **onder valse voorwendsels** zouden hebben benaderd. Zonder daarbij concreet te zijn, kan dit alleen als laster worden opgevat. Een aangifte wegens laster wordt daarom ook overwogen.

9. De vriendin zou meerdere schrijfproeven hebben geschreven

Naar de overtuiging van de klagers zou de vriendin bij meerdere schrijfproeven betrokken zijn geweest.

Bevindingen: door de getuigen is unaniem en zonder tegenstrijdigheden verklaard over de uitvoering van de vier schrijfproeven. Er is geen bevestiging gevonden voor de gedachte dat de vriendin bij meer dan één schrijfproef betrokken zou zijn geweest.

De vraagstelling is niet geheel correct. De klagers zijn ervan overtuigd dat de teksten N2 en N3 en mogelijk N1 en N4 door dezelfde persoon zijn geschreven. Het antwoord van het OM is juridisch nietszeggend. Het is onduidelijk welke getuigen bedoeld zijn en waar en wanneer verklaard is. Er wordt wel gesuggereerd dat dit tijdens verhoren bij de RR geweest is, maar het staat er niet. Er kan net zo goed bedoeld worden op de oudere PV's die klagers juist bestrijden. Ook de uitdrukking "**geen bevestiging gevonden voor de gedachte**" is vaag en bevestigt niet in absolute zin dat Meike niet bij meer proeven betrokken is geweest.

10. De processen-verbaal die zijn opgemaakt over de schrijfproeven zouden zijn geantidateerd

Bevindingen: in het onderzoek is aan een systeembeheerder gevraagd om na te gaan of de processen-verbaal die zijn opgemaakt daadwerkelijk zijn geproduceerd en afgesloten op de datum die op de processen-verbaal vermeld staat. Uit het onderzoek is vast komen te staan dat dit inderdaad het geval is en dat er dus geen sprake is van antidatering van de processen-verbaal.

Klagers hebben nooit met stelligheid beweerd dat de PV's geantidateerd zijn, maar daar wel hun vermoeden over uitgesproken. Dit op basis van de steeds weer op zich onzinnige opmerking in de PV: "De rede van het onderzoek was onbekend" Gesuggereerd is dat deze opmerking alleen zin heeft om voor de eerdere ontkenningen van de rechercheurs een verklaring te geven. Als dat zo is, dan moeten de PV's opgemaakt zijn na die ontkenningen en moet er wel sprake zijn van antidatering. Als onomstotelijk vastgesteld

kan worden dat er van antidatering geen sprake kan zijn, dan blijft de vraag staan waarom juist deze zin steeds in de PV's opgenomen moest worden.

Lijst met onbeantwoorde vragen. Op basis van de door het OM gegeven samenvatting blijven nog heel veel vragen open.

1. Hebben de vier rechercheurs in eerste instantie tegenover derden verklaard niets van de schrijfproeven te weten?
2. Waarom wordt niet ondubbelzinnig verklaard of de vier genoemde rechercheurs de proeven nu wel of niet hebben afgenomen?
3. Waarom mogen de vier rechercheurs met niemand, ook niet met journalisten over de zaak spreken?
4. Waarom wil de korpschef en zelfs haar persvoorlichting niets over de zaak zeggen en verwijzen naar Tomesen?
5. Hoe kan het dat Van Roenburg tegen advocaat Vlug zegt niet te weten om welke zaak het gaat?
6. Waarom mogen de vier rechercheurs hun deelname aan de schrijfproef niet persoonlijk in het openbaar onder ede bevestigen dan wel ontkennen.
7. Waarom hebben Bulder, Schoenmaker en Harts de schrijfproeven niet voorzien van hun naam en paraaf?
8. Is het handschrift waarin de namen van de rechercheurs staan van Van Roenburg en is dit door de RR gecontroleerd door hem de namen nogmaals te laten schrijven?
9. Is de paraaf fr op de 5 formulieren werkelijk van Van Roenburg of is hij soms van Fred Ruiten en heeft de RR zowel aan Van Roenburg als Ruiten gevraagd hun paraaf te schrijven?
10. Waarom heeft Van Roenburg de formulieren administratief ingevuld en deden de anderen dat niet zelf?
11. Waarom heeft Van Roenburg twee vellen van de proef van Bulder geparafeerd en de overige 7 formulieren niet?
12. Welke proef heeft Van Roenburg abusievelijk geparafeerd?
13. Hoe is het mogelijk dat Van Roenburg abusievelijk parafeert?
14. Waarom is Van Roenburg de parafen niet gaan ophalen bij zijn collega's?
15. Is het normaal dat schrijfproeven niet worden geparafeerd?
16. Het Oriënterende Onderzoek heeft het over (toen afwezige) collega. Waarom wacht Van Roenburg dan niet tot die weer terug is en hoe zit het dan met de andere twee?
17. Welke verklaring is de juiste, die van het Oriënterende Onderzoek, Vast, Tomesen of geen van drie?
18. Waarom vermeldt Van der Meijden niet dat er parafen abusievelijk zijn gezet?
19. Waarom vermeldt Van der Meijden niet dat de namen en parafen achteraf zijn ingevuld?
20. Wat is de waarde nog van de schrijfproeven als deze niet direct, maar pas na ontvangst door Van Roenburg van de administratie zijn voorzien?
21. Heeft Van Roenburg de tekst gedikteerd aan Meike Wittermans?
22. Hoe kan er een stuk tekst tussen pagina 1 en 2 weggevallen zijn?
23. Als er op de achterzijde is doorgeschreven, blijkt dat dan ook uit de originele schrijfvellen?
24. Hoe kan de laatste zin op pagina 3 zijn weggevallen
25. Is er gebruik gemaakt van een voorgeschreven formulierenblok uit het NFI materiaal?
26. Is het niemand opgevallen dat er verouderd papier is gebuikt en waarom is dat niet gemeld?
27. Is het normaal dat een OvJ een PV maakt op blanco papier, ook in zo een belangrijke zaak als deze?
28. Is het normaal dat zo een PV geen nummer kent?

29. Hoe wordt een PV zonder nummer gearchiveerd?
30. Waarom had Van der Meijden zo een haast om het PV te maken? Hij stelt op 3 oktober schriftelijke vragen en maakt zijn PV op diezelfde dag.
31. Waarom wordt in het PV de antwoorden op de aan Van Roemburg gestelde vragen slechts gedeeltelijk weergegeven?
32. Waarom wordt niet vermeld dat de schrijfproeven niet getekend zijn en pas na terugontvangst van namen worden voorzien?
33. Waarom wordt niet vermeld dat Van Roemburg proef N2 abusievelijk heeft getekend?
34. Waarom wordt niet vermeld dat er 7 van de 12 formulieren niet geparafeerd zijn?
35. Waarom wordt niet vermeld dat drie van de vier verbalisanten niet wisten voor welke zaak zij de proef deden, terwijl dit blijkbaar een belangrijk gegeven was, gezien de vermelding in vele andere PV's.
36. Waarom is bij het NFI niet opgevallen dat de schrijfproeven niet van een BPS- of zaaksnummer zijn voorzien.

37. Waarom hebben de drie verbalisanten (Bulder, Harts en Schoenmaker) niet zelf hun bevindingen opgeschreven?
38. Waarom hebben ze elk volkomen onbeduidende wijzigingen aangebracht in de standaard tekst?
39. Hoe hebben de verbalisanten het materiaal van het NFI ontvangen?
40. Wanneer hebben zij dat ontvangen?
41. Waarom vermelden zij allen de plaats van handeling niet in hun PV?
42. Waarom mochten de verbalisanten niet weten om welke zaak het ging?
43. Waarom hebben zij dat expliciet vermeld?
44. Waarom verklaren zij dat zich geen bijzonderheden hebben voorgedaan als die wel hebben plaatsgevonden?
45. Is het nog steeds vol te houden dat er conform de NFI richtlijnen is gewerkt en waarom hebben de verbalisanten, Van der Meijden en Tomesen dat dan wel verklaard?

46. Is de locatie Seringenlaan, Apeldoorn een logische locatie voor deze proef?
47. Wat betekent "team Marmot" in het PV van Schoenmaker?
48. Waarom hebben de vier het PV van 23-10-2008 nu niet zelfstandig opgemaakt?
49. Waarom vermelden de verbalisanten opnieuw niet te weten om welke zaak het ging?

50. Is er door het NFI ook onderzocht of de proeven N1 t/m N4 door vier onafhankelijke personen is geschreven?
51. Is er tijdens het RR onderzoek door deskundigen vastgesteld dat N2 en N3 (en ook N1 en N4) door twee onafhankelijke personen zijn geschreven

52. Is er gewerkt volgens de richtlijnen van het NFI van maart 2006?
53. Waarom zijn de personaliaformulieren (in twee lettertypen) niet aan Knoops overhandigd?
54. Waarom is er geen gerichte schrijfproef afgenomen, waarbij de schrijfsters de tekst van de briefjes opschrijven?
55. Waarom is proef N1/3 niet in een ander lettertype geschreven en waarom is daar door Bulder/Van Roemburg/NFI geen opmerking over gemaakt?
56. Is gebruik gemaakt van het NFI koffertje met schrijfproefsets?
57. Heeft het NFI gecontroleerd of de schrijfproeven voldeden aan hun gestelde eisen en waarom hebben ze daar geen melding van gemaakt?

58. Wanneer heeft Van Roemburg zijn opdracht gekregen?
59. Hoe is de opdracht van Van der Meijden bij Van Roemburg gekomen?
60. Hoe heeft Van Roemburg de drie anonieme dames gevonden en benaderd?

61. Voldeden deze dames aan de eisen die het NFI eraan stelt? (opleiding en leeftijd)
62. Kunnen deze dames hun medewerking onder ede bevestigen?
63. Heeft de RR door de dames een stuk tekst te laten opschrijven, kunnen vaststellen dat hun handschrift overeenkomt met het handschrift op de formulieren?
64. Hoe is Van Roemburg aan het materiaal van het NFI gekomen?
65. Wanneer heeft hij dat materiaal ontvangen?
66. Hoe heeft Van Roemburg Bulder, Schoenmaker en Harts uitgekozen en wanneer?
67. Hoe en wanneer zijn Bulder, Schoenmaker en Harts geïnstrueerd?

68. Hoe is het mogelijk dat Bulder al op 30-3-2006 om 11 uur haar schrijfproef deed als Van Roemburg pas op 30-3-2006 de opdracht heeft gekregen?
69. Hoe is het mogelijk dat Van der Meijden op 3-10-2006 additionele vragen aan Van Roemburg stelt en op diezelfde dag zowel antwoorden kreeg als zijn eigen PV oplevert.

70. Hoe is het mogelijk dat Vast al binnen 7 dagen een aangifte van Louwes verwerpt?