

Ronald Beetz

Van: Ronald Beetz [ronald@beetz.nl]

Verzonden: donderdag 5 juli 2007 13:39

Aan: 'Annelore.roelofs@no-gelderland.politie.nl'; 'Anton.de.Ronde@no-gelderland.politie.nl'; 'Henk.van.Roemburg@no-gelderland.politie.nl'; 'Elvira.Bulder@no-gelderland.politie.nl'; 'Hans.Schoenmaker@no-gelderland.politie.nl'; 'Sander.Harts@no-Gelderland.politie.nl'

CC: 'cie.just@tweedekamer.nl'; 'Haersma Buma van S.'; 'A.Wolfsen@tweedekamer.nl'; 'F.Teeven@tweedekamer.nl'; 'A.Pechtold@tweedekamer.nl'; 'N.Azough@tweedekamer.nl'; 'redactie@volkskrant.nl'; 'redactie@parool.nl'; 'binnenland@nrc.nl'; 'lezersredactie@destentor.wegener.nl'; 'nieuwsdienst@telegraaf.nl'

Onderwerp: Heeft u kennis van een ambtsmisdrijf bij het OM?

L.S.

Begin 2006 heeft het OM een "oriënterend vooronderzoek" gedaan in de Deventer moordzaak. Volgens de rapportage zijn er tijdens dit onderzoek schrijfproeven gedaan om vast te stellen of briefjes die in 1999 gevonden zijn in de tuin van het slachtoffer en afgeleverd zijn bij de politie geschreven zouden kunnen zijn door de vriendin van de "klusjesman".

Deze schrijfproeven zijn van een PV voorzien getekend door politieambtenaren uit Apeldoorn (in tegenstelling tot wat de rapportage vermeldt) t.w. de heren Roemburg, Schoenmaker en Harts en mevrouw Bulder. De ondertekening is minimaal slordig en niet conform de regels gedaan. Hoofd officier van justitie, de heer Vast, heeft dit toegegeven. **Maar het is veel erger.** Genoemde politieambtenaren hebben allen onafhankelijk van elkaar in eerste instantie verklaard niets van de schrijfproeven te weten. Nu zwijgen zij evenals alle andere betrokkenen.

Mede door nog andere onvolkomenheden bij deze proef heeft het er alle schijn van dat de schrijfproef of in het geheel niet gedaan is of minimaal sterk gemanipuleerd is. In beide gevallen hebben we hier te maken met een **ambtsmisdrijf** met als doel de blunders in de Deventer moordzaak van politie en justitie af te dekken.

U hebt kennis van dit ambtsmisdrijf, maar u zwijgt erover. Dat op zich is voor een ambtenaar strafbaar. Natuurlijk zult u beweren dat er helemaal geen ambtsmisdrijf in het geding is, maar waarom wil dan niemand gewoon eenvoudig verklaren wat er precies gaande is? Zolang u er allen het zwijgen toe doet, houdt u minimaal de schijn van een misdrijf op.

Er is al diverse malen aangifte gedaan van dit misdrijf, zover ik weet ook door de meest betrokkene, de heer Louwes. Maar justitie in Nederland is zo geregeld dat de OvJ, de heer Vast, waartegen de aangifte gericht is, deze zelf moet afhandelen. Vindt u het vreemd dat alle aangiftes zonder enige uitleg terzijde worden geschoven?

Als u kennis heeft van dit ambtsmisdrijf, heeft u de **wettelijke plicht dit te melden** en als u zeker weet dat de politieambtenaren wel de schrijfproeven hebben afgenomen dan verbiedt de wet u echt niet hierover te spreken.

Er zijn wat de schrijfproeven zelf betreft twee mogelijkheden:

1. de betrokken ambtenaren hebben wel aan de schrijfproeven meegedaan of
2. zij hebben dat niet.

Bijna heel Nederland inclusief de pers, de volksvertegenwoordiging en de minister twifelen er niet aan dat politie en justitie integere organen zijn. Niet voor niets hebben alle ambtenaren een ambtseed afgelegd. Het kan dus nauwelijks anders zijn dan antwoord 1 de waarheid is. Dan blijven er nog wel een paar vragen over over het verloop van de schrijfproef, maar die zijn van minder groot belang. Maar waarom geeft u dat antwoord niet? En dat geldt zeker voor de

heren Brouwer, Vast, van der Meijden, de Ronde, Roenburg, Schoenmaker, Harts en dames Roelofs, Bulder. Even gewoon eerlijk zeggen wat er aan de hand is en u bent van mij en alle andere burgers af die zich inzetten om de waarheid in de DMZ boven tafel te krijgen. Of geldt toch antwoord 2?

Maar dan zit u dus nu in een spagaat. U heeft weer twee mogelijkheden:

1. U verklaart gewoon eerlijk dat uw medewerkers de proef niet hebben afgenomen of
2. U houdt uw mond dicht en voegt zich daarmee bij het complot.

Van een integere ambtenaar die een ambtseed heeft afgelegd mag ik en het hele Nederlandse volk verwachten dat die eerlijk is en dus gewoon verklaart wat er werkelijk aan de hand is. Wel even vervelend dat u hiermee indirect uw baas en collega's beschuldigd van valsheid in geschrifte. Het verleden heeft geleerd dat justitie ambtenaren hun eigen belang soms boven het algemeen belang stellen, maar dat doet u toch zeker niet? En toch zeker niet als dat betekent dat er iemand voor jaren onterecht worden gedetineerd? U kiest echter niet voor 1, maar voor 2. U voegt zich dus bij het complot van Brouwer en zijn ondergeschikten.

U begrijpt dat op het moment dat de fraude in de Deventer moordzaak ooit uit komt, ook u als medeplichtige zich zal moeten gaan verantwoorden. Lijkt me niet zo een leuk vooruitzicht, mede omdat de kans groot is dat de leugens in deze zaak geen stand zullen houden.

U beseft natuurlijk terdege dat u met uw handelen de detentie van de heer Louwes waarschijnlijk onnodig verlengt. Kunt u echt elke morgen voordat u naar uw werk gaat nog wel in de spiegel kijken?

Hopelijk krijgt u nog gewetensnood door uw zwijgen en bent u op korte termijn bereid om eerlijk te vertellen wat u weet.

U moet niet denken dat door te zwijgen de storm wel zal gaan liggen. Telkens weer zult u worden geconfronteerd met deze zaak door vele zeer verontruste burgers.

Ronald Beetz
Oss

Kopie van dit mailbericht naar de Tweede Kamer en enkele kranten

Ronald Beetz

Van: Reezigt, Gerard [Gerard.Reezigt@no-gelderland.politie.nl]
Verzonden: maandag 16 juli 2007 10:54
Aan: 'Ronald Beetz'
Onderwerp: RE: Heeft u kennis van een ambtsmisdrijf bij het OM?

Geachte heer Beetz,

Uw onderstaande mail aan de korpschef, mevrouw Roelofs, is in goede orde ontvangen. U heeft een vraag over de Deventer Moordzaak. De behandeling van deze strafzaak valt onder verantwoordelijkheid van de Hoofdofficier van Justitie van het arrondissementsparket Zwolle-Lelystad. Namens de korpschef heb ik uw mail dan ook doorgezonden naar de Hoofdofficier van Justitie van genoemd parket.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
namens de korpschef,

Gerard Reezigt
Hoofd Stafbureau Korpsleiding
Regiopolitie Noord- en Oost-Gelderland

055-5486040
06-20964207
e-mail: gerard.reezigt@no-gelderland.politie.nl

Ronald Beetz

Van: Ronald Beetz [ronald@beetz.nl]
Verzonden: vrijdag 6 juli 2007 18:21
Aan: 'Annelore.roelofs@no-gelderland.politie.nl'
Onderwerp: Aangifte oplichting/fraude/valsheid in geschrifte

Geachte mevrouw Roelofs,

Ik heb begrepen dat de heren Dankbaar en Louwes vandaag bij u aangifte hebben gedaan van valsheid in geschrifte door het OM. Ik wens mij bij deze aangifte aan te sluiten.

De schrijfproeven die in het kader van het oriënterende onderzoek in de Deventer moordzaak zijn uitgevoerd zijn voorzien van PV's waaronder de namen staan van uw medewerkers Bulder, Harts, Schoenmaker en Van Roemburg. In een eerste reactie nadat zij hiermee geconfronteerd werden, hebben zij allen onafhankelijk van elkaar ontkend hier iets mee te maken te hebben. Nu zwijgen zij, net als hun meerderen en hoogste bazen van het OM in alle toonaarden. Dit zwijgen na een bekentenis kan niet anders uitgelegd worden dan dat er met de PV's gefraudeerd is en dat uw medewerkers hierover niets meer mogen zeggen.

Ik wijs u erop dat het verzwijgen van een ambtsmisdrijf door een ambtenaar volgens mij strafbaar is.

Gaarne verneem ik binnen 5 werkdagen hoe u deze aangifte in behandeling gaat nemen.

Hoogachtend,

R. Beetz
Rietkraag 8
5345 RS OSS

e-mail: ronald@beetz.nl

Ronald Beetz

Van: Reezigt, Gerard [Gerard.Reezigt@no-gelderland.politie.nl]
Verzonden: maandag 16 juli 2007 11:00
Aan: 'Ronald Beetz'
Onderwerp: RE: Aangifte oplichting/fraude/valsheid in geschrifte

Geachte mevrouw Van de Ploeg,

Uw onderstaande mail aan de korpschef, mevrouw Roelofs, is in goede orde ontvangen. U heeft een opmerking over de Deventer Moordzaak. De behandeling van deze strafzaak valt onder verantwoordelijkheid van de Hoofdofficier van Justitie van het arrondissementsparket Zwolle-Lelystad. Namens de korpschef heb ik uw mail dan ook doorgezonden naar de Hoofdofficier van Justitie van genoemd parket.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
namens de korpschef,

Gerard Reezigt
Hoofd Stafbureau Korpsleiding
Regiopolitie Noord- en Oost-Gelderland

055-5486040
06-20964207
e-mail: gerard.reezigt@no-gelderland.politie.nl

Ronald Beetz

Van: Ronald Beetz [ronald@beetz.nl]
Verzonden: vrijdag 20 juli 2007 22:33
Aan: 'Reezigt, Gerard '
Onderwerp: RE: Aangifte oplichting/fraude/valsheid in geschrifte

Geachte Heer Reezigt,

Met verbijstering heb ik kennis genomen van uw reactie op mijn e-mails van 5 en 6 juli 2007 gericht aan mevrouw Roelofs.
Ondanks dat beide mails een andere inhoud hadden ontving ik exact dezelfde reactie met uitzondering van 1 woord ("vraag" is veranderd in "opmerking"). Tevens richt u uw antwoord van mijn mail van 6 juli aan ene mevrouw Van de Ploeg. Ik kan u mededelen dat ik dat niet ben!

Erger is dat u net als al uw collega's weigert om mijn e-mails serieus te nemen. In mijn mail van 5 juni wijs ik mevrouw Roelofs en haar collega's op het feit dat ze zich schuldig maken aan een strafbaar feit door hun wetenschap van een ambtsmisdrijf niet te melden. U kunt dat opvatten als een vraag aan mevrouw Roelofs om mij mede te delen of haar medewerkers de heren Roemburg, Schoenmaker en Harts en mevrouw Bulder wel of niet de schrijfproeven hebben afgenomen tijdens het oriënterende onderzoek in de Deventer moordzaak in 2006. Ik begrijp in het geheel niet waarom u deze vraag niet door haar laat beantwoorden, maar dat u die doorstuurt naar de OvJ in Zwolle. Is het antwoord soms zo belastend voor het OM en uw organisatie dat u het antwoord niet durft te geven?

In mijn e-mail van 6 juni heb ik helemaal geen "opmerking" gemaakt, maar ik doe AANGIFTE van een strafbaar feit. Ook deze aangifte schuift u af naar Zwolle. Verbazingwekkend, omdat het juist primair een aangifte is tegen de OvJ uit Zwolle zelf. Eerdere aangiftes heeft hij zonder nader onderzoek naast zich neergelegd. Wie gaat ook zichzelf vervolgen? Maar secundair is het een aangifte tegen mevrouw Roelofs en haar medewerkers die zich schuldig maken aan het niet melden van een ambtsmisdrijf. Ik zie niet in waarom u deze aangifte niet zelf kunt afhandelen.

U begrijpt dat ik u kan toevoegen aan de lijst ambtenaren die op de hoogte zijn van de vervalsingen van de schrijfproeven en dat koste wat kost onder de pet wensen te houden.

Daarom doe ik hierbij opnieuw de aangifte tegen het OM wegens valsheid in geschrifte bij de schrijfproeven en doe ik aangifte tegen de ambtenaren Roelofs, Bulder, Harts, Schoenmaker, Van Roemburg, de Ronde en Reezigt van de politie NO-Gelderland.

Ik ga ervan uit dat u dit maal mijn AANGIFTE ook als aangifte wenst te behandelen en deze niet opnieuw afschuift naar Zwolle.

Hoogachtend,

R. Beetz
Rietkraag 8
5345 RS OSS

Ronald Beetz

Van: Ronald Beetz [ronald@beetz.nl]
Verzonden: maandag 6 augustus 2007 10:37
Aan: 'Reezigt, Gerard '
CC: 'Annelore.roelofs@no-gelderland.politie.nl'
Onderwerp: Re: Aangifte oplichting/fraude/valsheid in geschrifte

Geachte Heer Reezigt,

Op 20 juli 2007 heb ik u een e-mail gestuurd, waarin ik aangifte doe van strafbare feiten die volgens mij begaan zijn door het OM en door een aantal van uw medewerkers.

Tot op heden heb ik geen reactie hierop van u ontvangen. Een kopie van die aangifte vindt u hieronder.

Indien u meer bewijsmateriaal nodig heeft om deze aangifte te kunnen beoordelen wil ik die u gaarne toesturen.

Ik verzoek u daarom om mij een ontvangstbevestiging te sturen en mij mee te delen wat de status is van mijn aangifte. Ik verwacht van u dat u de geldende procedures voor ingediende aangiftes nauwgezet navolgt.

Hoogachtend,

R. Beetz
Rietkraag 8
5345 RS OSS

From: Wim Dankbaar
To: Annelore.roelofs@no-gelderland.politie.nl
Sent: Friday, July 06, 2007 3:27 PM
Subject: Aangifte oplichting/fraude/valsheid in geschrifte
Geachte mevrouw Roelofs,

Hierbij doe ik formeel aangifte, ditmaal bij U, van oplichting/fraude/valsheid in geschrifte met betrekking tot de schrijfproeven van de Deventer Moordzaak, waarbij het ernstige vermoeden bestaat dat de namen van UW rechercheurs zijn misbruikt zonder dat zij daar zelf van wisten. Dit is met zoveel woorden bevestigd door enkelen van hen.

Ik heb er genoeg van dat ik door leden van uw korps naar andere korpsen wordt doorverwezen, die dan weigeren de zaak te onderzoeken, in feite zulk een aangifte respectloos naast zich neerleggen, en zelfs negeren. Het gaat hier om UW mensen en UW korps. U heeft als korpschef van de rechercheurs waar het om gaat, als geen ander de mogelijkheid EN de verantwoordelijkheid om het ernstige vermoeden van dit evenzeer ernstige misdrijf, waarvan ik hier dus aangifte doe volgens mijn in de wet beschreven burgerplicht, snel en direct te onderzoeken. Om vast te stellen of het misdrijf is gepleegd, hoeft u slechts UW rechercheurs te raadplegen en hun antwoord wereldkundig te maken. Dat antwoord hoeft u mij niet eens mede te delen.

En als u meent dat niet te willen/kunnen of mogen doen, dan snapt u zelf ook wel waarom zo veel verontruste Nederlanders zich bemoeien met de Deventer Moordzaak en vraagtekens plaatsen bij de integriteit van Justitie in deze zaak. Geeft u mij het wetsartikel waarin beschreven staat dat het in behandeling nemen van mijn aangifte, niet binnen uw bevoegdheid past.

Gaarne verneem ik binnen 5 werkdagen hoe u mijn aangifte in behandeling neemt en wat daarvan het resultaat van is.

Hoogachtend,

Wim Dankbaar

Geachte Mevr. Roelofs,

Hierbij doe ik officieel aangifte naar aanleiding van de schrijfproeven, afgelegd in maart en april 2006, t.a.v de Deventer Moordzaak.

Vele malen is hier over geschreven, geëmaild en getelefoneerd door Dhr. Dankbaar, Dhr. Louwes en anderen naar diverse OM- en Justitie-medewerkers en nooit is deze zaak serieus en behoorlijk opgenomen door één van hen. U heeft de mede-verantwoording als Korpschef van Politie over het reilen en zeilen van een rechtvaardige staat der Nederlanden.

U heeft ongetwijfeld kennis genomen van de exacte feiten rondom de schrijfproef, u weet dat de 4 bewuste personen; E.J. Bulder, A.M. Harts, H.J. Schoenmaker en H.A. van Roemburg niet bij de schrijfproeven aanwezig zijn geweest, dit is door Dhr. Dankbaar onderzocht en vastgesteld.

Ik doe, als Nederlands burger, een beroep op uw geweten om hier openheid van zaken te geven en deze zaak tot op de bodem uit te zoeken. Het gaat hier om een fundamenteel belang van rechtvaardigheid. Deze schrijfproeven zijn gerelateerd aan de Deventer Moordzaak en zoals u ongetwijfeld weet, kan dit leiden naar de schrijver/schrijfster. Het is natuurlijk bijzonder vreemd dat hier (ook) mee geknoeid is.

Deze aangifte zal door meerdere mensen worden gedaan en mijn hoop is dat er iemand zal opstaan die van goede wil is en niet op deze malafide bodem door wil blijven varen en bewijst dat er bij Justitie wel mensen met integriteit en moed bestaan, die onrecht van harte willen bestrijden.

Succes.

Hoogachtend,

Ria Brink

Aangifte fraude schrijfproef

Geachte Mevr. Roelofs,

Hierbij doe ik officieel aangifte naar aanleiding van de schrijfproeven, afgelegd in maart en april 2006, t.a.v de Deventer Moordzaak.

Vele malen is hier over geschreven, geëmaild en getelefoneerd door Dhr. Dankbaar, Dhr. Louwes en anderen naar diverse OM- en Justitie-medewerkers en nooit is deze zaak serieus en behoorlijk opgenomen door één van hen. U heeft de mede-verantwoording als Korpschef van Politie over het reilen en zeilen van een rechtvaardige staat der Nederlanden.

U heeft ongetwijfeld kennis genomen van de exacte feiten rondom de schrijfproef, u weet dat de 4 bewuste personen; E.J. Bulder, A.M. Harts, H.J. Schoenmaker en H.A. van Roemburg niet bij de schrijfproeven aanwezig zijn geweest, dit is door Dhr. Dankbaar onderzocht en vastgesteld.

Ik doe, als Nederlands burger, een beroep op uw geweten om hier openheid van zaken te geven en deze zaak tot op de bodem uit te zoeken. Het gaat hier om een fundamenteel belang van rechtvaardigheid. Deze schrijfproeven zijn gerelateerd aan de Deventer Moordzaak en zoals u ongetwijfeld weet, kan dit leiden naar de schrijver/schrijfster. Het is natuurlijk bijzonder vreemd dat hier (ook) mee geknoeid is.

Deze aangifte zal door meerdere mensen worden gedaan. U kent uw ambtseed. Voor gedetailleerde informatie verwijs ik naar <http://jfkmurdersolved.com/...>

Ik reken op uw reactie.

Hoogachtend, Gertjan

06 jul '07

Hoofdofficier van Justitie
Mr.A.B.Vast
Postbus 639
8000 AP Zwolle

Mr.H.N.Brouwer
Postbus 20305
2500 EH Den Haag

Weledelgestrengere Heren,

Betreft: aangifte.

Hierbij doe ik aangifte van een ambtsmisdrif, namelijk het inhoudelijk (en in casu zeker ook naar de letter) onjuist opmaken van een Proces Verbaal door twee onder U ressorterende rechercheurs, te weten de heren Oldenhof en Ruiters van de Technische Recherche, in verband met de 'verblijfplaatsen en verblijfsgangen' van het enige stuk van overtuiging dat het bewijs leverde in de Deventer Moordzaak.

Hierbij refereer ik aan het voor het publiek toegankelijk net van het Openbaar Ministerie (hierna te noemen "OM") inhoudende het vonnis van het Hof te Den Bosch van 2004, waarin de relevante uitspraken van het OM staan, die gebaseerd waren op de onjuist gebleken PV van de rechercheurs en ik refereer aan overige stukken die op het internet vrij verkrijgbaar waren en voor het publiek toegankelijk.

Bijgaand treft U een bijlage waarin uitvoerig wordt gerefereerd aan de relevante stukken uit het vonnis van het Hof en naar de overige stukken. Ik heb geen reden om aan te nemen dat de in deze bijlage gevoegde stukken valselijk zijn opgemaakt of dat er is 'gefotoshopt', om een moderne internetterm te gebruiken.

Om het heel kort duiden: Het Hof te Den Bosch heeft aan het OM gevraagd, i.v.m. het stuk van overtuiging dat het enige materiële bewijs vormde van het OM, bestaande uit een blouse, een verklaring te geven omtrent de verblijfplaatsen van dat bewijs. Dit gaf al aan dat er nogal wat onzekerheden bestonden daaromtrent. Vervolgens hebben twee rechercheurs onder ambtseed een Proces Verbaal opgemaakt waarin zij verantwoording afleggen over de gevolgde wegen/gangen van dat bewijs.

Echter blijkt evenwel dat dit thans inhoudelijk en letterlijk niet klopt.

Dit heeft tot gevolg (en dit blijkt óók uit de permanente verdwijning van andere stukken die in beslag waren genomen) dat de "integriteit" van het enige bewijsstuk overtuigend is 'besmeurd'. Het betekent dat de "chain of custody", die een essentieel onderdeel vormt voor de geldigheid van het (DNA) bewijs, bewezen verbroken is geweest en dus 'ongeldig' is. Het OM heeft, gebaseerd op het onjuiste P.V. verklaringen afgelegd waardoor het Hof onjuist is voorgelicht en waardoor het Hof te Den Bosch tot een geheel ander oordeel was gekomen met betrekking tot dit enige bewijsstuk die het OM tijdens het proces heeft ingebracht en dus ook tot een geheel ander oordeel zou zijn gekomen met betrekking tot het daderschap van de veroordeelde.

Deze consequentie in aanmerking nemende, is deze kwestie ernstig en serieus genoeg om mijn aangifte onverwijld in behandeling te nemen en grondig te onderzoeken.

Werd er bij de schrijfproeven nog over 'mogelijke' fraude gesproken, bij deze verklaringen van het OM in het (openbare) vonnis van het Hof blijkt het te gaan om stellingen die gestoeld waren op het aantoonbaar onwaar c.q. onjuist onder ambtseed opgemaakte P.V..

Bij mijn weten levert dit een misdrijf op en een ieder die op de hoogte is van een misdrijf heeft de plicht daar aangifte van te doen. Zeker als zou blijken dat daardoor iemand ten onrechte is veroordeeld.

Aangezien het om twee rechercheurs gaat die onder uw verantwoordelijkheid vallen en ik naar U word verwezen, richt ik mij tot U, mr. Vast, waarbij ik reeds op voorhand met een afwijzing, op wat voor grond dan ook, van U rekening houd (vergeef het mij indien dit een onjuiste voorstelling van zaken zou kunnen weergeven, sans préjudice) en daarom richt ik deze aangifte ook tot U, mr. Brouwer.

Indien na een openbaar geveld vonnis blijkt, dat door publiekelijk toegankelijk materiaal vast te stellen is, dat er een verschrikkelijke vergissing is gemaakt, gestoeld op een onjuist P.V. dat onder ambtseed is opgemaakt (en dus een misdrijf vormt), lijkt me het argument, dat wel vaker ten onrechte wordt gehanteerd, dat ik in deze geen (persoonlijk) belang zou hebben, onjuist. Het feit dat ik kennis heb van een misdrijf toont dit aan.

Daarnaast: het functioneren (in verleden, heden en toekomst) van het OM is een publieke zaak, bekostigd door het publiek en bedoeld om het publiek belang te dienen, en daar behoort ik toe. Dat ik wegens regels betreffende het functioneren van het OM U zelf moet lastig vallen is buitengewoon spijtig maar ik hoop dat U mij dit niet kwalijk neemt.

Het argument dat de zaak nog onder de rechter zou kunnen zijn is in casu irrelevant aangezien de persoon in kwestie onherroepelijk is veroordeeld, en wel wettig en overtuigend door het bewijs dat het enige bovengenoemde bewijsstuk heeft geleverd (tenzij U er van uitgaat dat een locatiebepaling wettig en overtuigend daderschap zou kunnen aantonen).

Ik refereer aan een 'gedane' zaak, en in casu meen ik op grond van het bovenstaande dat deze moet worden gekeerd. En beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Op grond van bovenstaande kan er in deze zaak niet gesproken worden van 'wettig en overtuigend bewijs' en is Ernest Louwes onterecht veroordeeld.

Daarbij is de kans groot dat de werkelijke dader(s) van de moord op Mevr. Wittenberg vrij rondloopt/lopen.

Hopende op een spoedig antwoord, gezien de ernst van de situatie verblijf ik,

Met verschuldigde hoogachting,

J.Vink
Carolieweg 16
9354 TM Zevenhuizen (Gr)

Bijlagen: stuk